

-

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Eliška Čáslavská**

Téma a rozsah práce: **Uznání a výkon cizích rozhodnutí v Evropské unii (mezinárodní civilní procesní právo v Evropské unii – vybrané otázky), celkem 85 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 27.6 .2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce patří k dnes již klasickým tématům mezinárodního civilního procesního práva, o kterých existuje řada prací i v českém jazyce, navíc jsou dostupné dokumenty Evropské unie, které uvádějí stav dalších legislativních prací v této dynamické oblasti. Diplomantka využívá zejména česky psanou literaturu, zároveň i monografickou literaturu v němčině, což je třeba přivítat.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, mezinárodní civilní proces vyžaduje znalosti jak českého civilního procesního řízení, tak alespoň stručné srovnání s právním řádem jiného členského státu. Téma je spíše praktické, bylo by bývalo vhodné se blíže zaměřit i na některá soudní rozhodnutí, na nichž by mohly být závěry diplomové práce ilustrovány.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je vcelku logicky rozvržena a poměrně vhodně systematicky uspořádána, i když postrádám alespoň zmínku o dalších významných instrumentech, které uznání a výkon cizích rozhodnutí upravují. V první řadě jde o dvoustranné smlouvy o právní pomoci (ke s. 27 a 72), zcela chybí zmínka o Luganské úmluvě II (ke s. 11 a 27) a zejména by bylo vhodné alespoň upozornit na připravovanou novelizaci nařízení Brusel I ve věci uznání a výkonu rozhodnutí, včetně úvah o zrušení prohlášení vykonatelnosti některých rozhodnutí vydaných v členských státech EU.

Práce sestává z deseti částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, kdy hodlá

poskytnout přehled o přijaté úpravě a vyložit postup při uznávání a výkonu cizích soudních rozhodnutí (s. 8). Druhá kapitola uvádí uznání a výkon podle nařízení Brusel I, třetí kapitola se zabývá uznáním a výkonem podle nařízení Brusel II. Na s. 29 v souvislosti s tím, že Brusel II se nevztahuje na registrovaná partnerství, diplomantka uvádí, že evropské právo prozatím tuto problematiku nereflektuje. Jak je tedy tato otázka řešena v současném českém právu a v návrhu jeho rekonstrukce? Čtvrtá kapitola upravuje uznání a výkon rozhodnutí ve věcech vyživovacích povinností, zde se diplomantka musela zabývat novým, dosud nepříliš komentovaným instrumentem. Následující kapitoly pojednávají o evropském exekučním titulu pro nesporné nároky, evropském platebním rozkazu, o evropském řízení o drobných nárocích, uznání a výkonu rozhodnutí podle ZMPS a konečně o uznání a výkonu rozhodnutí ve věcech dědictví a závětí podle návrhu nově připraveného nařízení, což je třeba zvlášť ocenit. Práce je zakončena poměrně stručným závěrem, který sice hovoří o „současné době“ (s. 71), ale aktuální otázky, naznačené výše, vůbec nezmiňuje, což je škoda. Na úplném konci (s. 72) se autorka vyslovuje pro unifikaci uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů v Evropské unii - k tomu doufám nikdy nedojde, nicméně by mne zajímalo, zda se někde o této možnosti dočetla, nebo zda jde o její vlastní názor? O co jej opírá?

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne: 1.8.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce