

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	David Mazanec
Téma práce:	Obecně prospěšná společnost
Rozsah práce:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2011

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat za velmi aktuální. Důvodem je nejen skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v zákoně č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, je tradičně předmětem zevrubného zájmu široké veřejnosti a především neziskového sektoru, ale především to, že tato právní úprava byla zásadně dotčena novelou provedenou zákonem č. 231/2010 Sb. Nelze přehlédnout ani skutečnost, že v době zpracování práce nebyla problematika novely uvedeného zákona dosud předmětem hlubšího systematického zájmu teorie.

**Hodnocení konzultanta:** Na základě uvedeného hodnotím výběr tématu jako mimořádně zdařilý.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje řadu znalostí, a to nikoliv pouze z oblasti práva. Kromě zevrubné znalosti samotné právní úpravy a její novelizace se autor neobejde bez znalosti aplikační praxe, která je úzce spojena především se širokou a do jisté míry obtížně uchopitelnou oblastí tzv. „neziskového sektoru“. Jak vyplývá již z úvodu práce, autor si toho je plně vědom a proto také do své práce zařadil kapitoly přesahující ryze právní otázky. Vzhledem k tomu, že zpracovávané téma postrádá komplexní monografické zpracování, vyžaduje se od autora především práce s články z odborné literatury (a i zde jsou zdroje značně omezené) a případné srovnání se zahraničními právními úpravami.

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny, lze dokonce uvést, že jde o téma náročné natolik, že by bylo vhodné ke zpracování v práci vyšší odborné úrovně, např. v práci rigorózní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem osmi. K tomu je třeba přičíst také úvod a závěr práce. V úvodu si autor vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ho vedly ke zpracování tohoto tématu. Již z formálního členění práce je zřejmé, že autor si vytyčil jasnou logickou stavbu práce a té se pečlivě přidržel – tak první kapitola je věnována obecnému pohledu na právnickou osobu, přičemž je vhodně rozčleněna na podkapitoly týkající se právnických osob soukromého a veřejného práva. Rozsah kapitoly je zcela přiměřený vzhledem k tomu, že těžiště práce leží ve zpracování jednoho z druhů právnické osoby. Kladně lze hodnotit také zařazení druhé kapitoly, kde autor prokazuje, že ani na tomto specifickém a relativně úzkém poli mu není cizí použití metody historické. Třetí kapitola je logickým rozvedením první a druhé kapitoly, v níž jsou přiblíženy jednotlivé typy právnických osob, které se zapojují v rámci neziskového sektoru. Těžiště práce ovšem leží v kapitole čtvrté (Obecně prospěšná společnost), páté (orgány obecně prospěšné

společnosti). Čtvrtá kapitola je vhodně rozčleněna do dílčích podkapitol, které systematicky popisují všechny podstatné otázky spojené s obecně prospěšnou společností. Vyčlenění otázek vnitřní struktury a organizace obecně prospěšné společnosti do samostatné páté kapitoly je autorovou reakcí na množství materie novelizované výše zmíněnou novelou – zároveň jde o projev koncepčního uspořádání textu. Zvláště je třeba vyzdvihnout, že autorova systematická se projevuje nejen v celkové stavbě práce, ale i ve stavbě každé kapitoly. Obzvláště výrazně to vystupuje právě v kapitolách čtyři a pět, kde autor přehledně odděluje výklady obecné a výklady, které se týkají novely provedené zákonem č. 231/2010 Sb. Šestá kapitola (Činnosti a hospodaření obecně prospěšné společnosti) by mohla na první pohled působit jako neorganicky vložená – náležitější spíše do práce zaměřené ekonomickým směrem. Leč po jejím prostudování je čtenáři jasné, jaké důvody (které autor navíc přehledně v závěru kapitoly shrnuje) ho k zařazení vedly. Z hlediska konzultanta mohu podotknout, že autor si byl toho vědom a kapitolu zpracoval v přiměřeném rozsahu tak, aby nijak nekolidovala s těžištěm práce. Je správné, že autor ve své práci neopomenul ani v současnosti projednávaný návrh nového občanského zákoníku a připojil samostatnou (sedmou) kapitolu, která je věnována výlučně této problematice. Rovněž osmá kapitola je dokladem autorovy tvůrčí vyspělosti, neboť je v ní připojen exkurz k zahraničním právním úpravám, a to Slovenské, Německé a Rakouské.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika celé práce i jednotlivých kapitol je zdařilá a svědčí o velké důkladnosti s jakou autor ke zpracování tématu přistoupil, jakož i o jeho tvůrčích schopnostech.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako přínosnou a velmi zdařile zpracovanou diplomovou práci, která odpovídá nejen požadavkům na práce diplomové, ale obstála by i ve světle požadavků kladených na práce vyšší odbornosti. Práce je pečlivě zpracovaná a čtivá, autor se neomezuje na pouhý popis, nýbrž připojuje mnohde i své vlastní názory.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je „ <i>je osvětlit důvody, které vedly zákonodárny sbor k nutnosti přijetí výše uvedené novely, vymezit nejpodstatnější znaky právnických osob tzv. „neziskového sektoru“ v České republice, nastínit historický vývoj právnických osob tohoto sektoru a využít komparativního srovnání původního znění zákona s aktuální právní úpravou zejména v oblasti postavení orgánů obecně prospěšné společnosti s přihlédnutím ke změnám v jejich působnosti a v otázkách založení, vzniku, zániku a likvidaci obecně prospěšné společnosti.</i> “ <b>Autor tento cíl splnil, práce je dostatečně podrobná a při tom systematicky pojatá.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Jak vyplývá již z textu výše, autor při zpracování prokázal mimořádnou samostatnost, větší, než se očekává od autora tohoto druhu práce.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorovi nic vytknout. Podrobně k této problematice viz bod 3. Obecně však lze konstatovat, že žádná důležitá otázka není opomenuta a systematika kapitol je

	zvolena vhodně. <b>Lze uzavřít, že logická stavba práce je precizní a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný, autor pracoval téměř s pěti desítkami zdrojů z literatury monografického či časopiseckého charakteru. <b>To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval pečlivě a řádně. Opomenuta nezůstala ani judikatura, ani nový návrh nového občanského zákoníku, autor připojil také komparační exkurz. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал řádně, včetně začlenění vhodně rozšiřujících kapitol.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou dvě přílohy. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b> Práce je čtivá. Zejména v současné době, kdy je úroveň českého jazyka mnohdy pokleslá, ponížená užíváním cizorodých vazeb („je to o tom“), a klišé (právní úprava „ošetřuje“) a pod., lze práci autora s českým jazykem hodnotit více než kladně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce autor vyjádří svůj vlastní názor k přínosu návrhu nového občanského zákoníku v této oblasti.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně.

V Praze dne 22. srpna 2011

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
 konzultant diplomové práce