

Posudek diplomové práce

Posudek oponenta: Doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Autor: Bc. Lucie Jedináková

Název: Tvorba a realizace projektu pro podporu zdraví dětí v předškolním věku.

Práce obsahuje 78 stran textu, + 43 titulů literatury a 6 internetových zdrojů a velmi rozsáhlou přílohu.

Teoretická část charakterizuje projektové vyučování, tvorbu projektu a evaluaci školy. Domnívám se, že někdy dochází k přesmyčkám, zda se jedná o projekt či práci školy celkově. Také nevím, zda brainstorming je skutečně metodou hodnocení (str. 21). Není však zřejmé, proč celá tato část v práci je, není v ní žádné propojení s praktickou částí.

Teoretická část zpracovává také druhou oblast s názvem Podpora zdraví v mateřské škole. Autorka uvedla základní pojetí zdraví, formulované WHO, ale na dalších stránkách se většinou věnuje pohybu, mírně chaoticky a jednostranně (pouze omezení z hlediska věku a zdravotní a kompenzační cvičení). Pouze v uvedených dvou programech, které se výchovou ke zdraví v MŠ zabývají, lze nalézt snad čtyři oblasti, které pro výchovu ke zdraví jsou podstatné, přesto formulované v práci jako základ tvorby praktického projektu nejsou.

Cíl práce je formulován velmi složitě (s. 45) a roztržitě a tím zakládá i další roztržitost práce.

Proto i hypotézy jsou rozptýlené do několika oblastí a velmi povrchní. Např. hypotéza 1 je ověřena první otázkou z dotazníku učitelkám, ostatních 14 otázek dotazníku se nevztahuje k žádnému cíli ani předpokladu. Kdyby se autorka držela názvu, mohla být její práce konkrétnější a jednodušší.

Praktická část se v počátku zcela odchyluje od názvu, protože dotazníkem učitelkám řeší problém, co považují učitelky MŠ za výchovu ke zdraví a další aspekty této věci. To však nenaznačuje název. Z dotazníkového šetření totiž dále není nic užito při tvorbě týdenního projektu se skupinou dětí v jedné mateřské škole, což jedině by toto dotazování zdůvodnilo.

Popis metod celkem i realizace experimentu jsou nepřehledné a nejasné s řadou nevhodných formulací: Metoda experimentu v projektu (s.48), ale i Metoda interview v souboru rodičů - asi šlo o informaci o projektu, nebo "Metodou interview byla požádána fotbalová škola o...".

To, co by mělo být popsáno - např. metody hodnocení pokroků dětí - popsány nejsou, jsou uvedeny v tabulkách na str. 60 - 64, ty však jsou zcela bez interpretace, takže vše je velmi nejasné. Stejně tak není uvedeno konkrétně v které škole byl experiment realizován.

Plán projektu (viz myšlenková mapa s. 50) zřejmě neobsahuje všechny složky výchovy ke zdraví, které také nebyly v teoretické části pregnantně formulovány.

U prezentace výsledků odpovědí na dotazník učitelkám nelze uvést pouze Položka č. 10 nebo 11 - čtenář neví, čeho se otázka týkala.

Interpretace tabulek str. 60 - 64 je nutná.

Diskuze nic nepřináší.

V kap. Závěry a doporučení pro další praxi jsou najednou uvedena konkrétní zjištění: "Děti s obtížemi přeskakovaly a vyskakovaly....atd. str. 73". To jsou výsledky, které měly být uvedeny jinde - tedy ve výsledkové části !!! Opět je text této podkapitoly poněkud chaotický, začíná doporučením, že by bylo dobré, aby školy využívaly gymnastické míče... To je výsledek vedlejší v souvislosti s motivací a aktivací, ne první bod.

V Závěrech autorka nejprve uvádí souhrn, teprve pak velmi rozsáhlé závěry, které by mohly znít mnohem jasněji, kdyby skutečně na správném místě interpretovala výsledky, provedla diskusi s propojením toho, co zjistila.

Formální zpracování je v normě, nevhodně a neodůvodněně se střídá dvojí způsob citování (s. 12, 14, 19). Lze nalézt drobné chyby (s. 11 Deweje - Deweye?, s. 16 chybí písmeno, s.40 - chybí asi zájmeno, s. 45 - vytváří - vytvářejí.... apod.).

Celkově lze říci, že práce je chaotická a roztržitěná ve volbě cílů i metod, interpretace je pak nejasná a nedostatečná. Autorka měla zvolit jedno téma a nerozptylovat se dalšími možnostmi. Domnívám se však, že autorka se tématu věnovala obětavě prakticky, což naznačuje rozsáhlá

příloha, která dokumentuje její praktickou práci s dětmi. Tuto praxi však nedokázala v práci dostatečně využít - viz již zmíněná interpretace výsledků.

Závěr: Práce je velmi problematická, přesto je možné ji obhájit.

Je třeba, aby byly pregnantně vysvětleny metody ověření experimentu, zdůvodněn výběr položek hodnocení, a formulována zjištění, která použití těchto zvolených položek přinesla. To jsou výsledky, které v práci, pro její chaotičnost nebyly prezentovány a využity.

Další otázky:

Které složky bývají považovány jako nutné pro zdraví i jako základ výchovy ke zdraví?

Jak byly ošetřeny ve Vašem projektu?

Které pohybové činnosti, kromě vyrovnávacích cvičení, mají zásadní vztah ke zdraví?