

Eva HELEBRANTOVÁ. *Hlavní důrazy zvěstování u vybraných Apoštolských a Církevních Otců. Diplomová práce.* Praha: UK HTF, 2011, 71 s.

### 1. Téma, metoda a obsah

Předložená diplomová práce se ve čtyřech kapitolách zabývá prakticko-teologickým tématem z dějin homiletiky. Autorka v úvodu metodu zpracování nezmiňuje, ale postupovala tak, že analyzovala hlavní biblicko-teologické důrazy zvěstování kázání u Ježíše, v apoštolské a poapoštolské době, u Apoštolských a Církevních otců. Vycházela především ze sekundární literatury a širšího kontextu zvěstování (doba, jiná díla a myšlenky autorů), kterým věnovala většinu textu.

V úvodu práce není krátce shrnut záměr jednotlivých kapitol (s. 7). Autorka nejdříve přibližuje historické klima od Alexandra Velikého až po Herodovce (1. kap., s. 8-16). Z kázání u pozemského Ježíše se autorka zaměřila na pojem evangelium a řecké pojmy pro zvěstování (2. kap. s.17-21), vyzdvihla hlavní rysy apoštolského a poapoštolského kázání (s. 21-25). Ve stěžejních kapitolách charakterizovala Apoštolské otce i v širším kontextu jejich hlavní díla Didaché, Listy Klementa Římského, Dopisy Ignáce Antiochijského a Pastýře Hermova (3. kap., s. 26-47). U Církevních otců autorka analyzovala dílo Tertuliana, Origena a Jana Zlatoústého (4. kap., s. 48-67).

### 2. Formální úprava práce

Celkový rozsah práce je 71 stran, bylo použito 14 český i zahraničních titulů a 6 internetových odkazů. Práce obsahuje všechny části diplomové práce, poznámky a odkazy na citovanou literaturu jsou řazeny průběžně. Práce je přehledně členěna, ale obsahuje překlepy a nedůslednosti. Po formální stránce text vykazuje vážné nedostatky.

### 3. Připomínky

1) Studentka mohla zvolit jinou vědeckou metodu vzhledem k názvu práce. Nejdříve zvolit některé hlavní důrazy zvěstování v Bibli i v homiletice jako nauce o kázání, a ty pak komparovat s analýzou jednotlivých děl Apoštolských a Církevních otců. Její metoda postupné analýzy historických pramenů totiž vedla k tomu, že se příliš koncentrovala na faktické detaily, u nichž už nevysvětlila, jak se zvěstováním mají přímo souviset.

2) K obsahu lze uvést, že studentka měla alespoň na některých místech přihlídnout k primárním textům, a i tím by se více koncentrovala na hlavní důrazy zvěstování.

3) Závažné jsou připomínky ohledně formální úpravy práce:

- Text obsahuje více překlepů a nedůsledností (dvě tečky vedle sebe (s. 8, s. 44); nepoužití mezerníku v celé práci shodně „333- 323 př.Kr.“ (s. 8); „r.66 po Kr.“ (s. 10); chybění tečky u řadové číslovky: „v 3 a 4 křesťanské generaci“, „do 2 křesťanské generace“ (s. 26); neoddělení vedlejší věty čárkou: s. 22, pozn. 32; s. 65 atd.; každá pozn. pod čarou má končit tečkou; gramatické překlepy: „zájem o apoštolský otce“ (s. 26 aj). Práce tak vzbuzuje dojem, že poslední korektura byla velmi rychlá.

- Anglické resumé i anotace obsahují závažnější jazykové chyby vzhledem k minimálnímu množství textu a vzhledem k tomu, že tyto texty prezentují UK HTF na veřejnosti.

- Text diplomové práce je místy zpracován heslovitě (např: s. 19-21; s. 21: „Ježíš byl ‚autobasileia‘ zosobnění království. Blížkost Božího království, pokání a spásné dílo Ježíše Krista vtěleného, ukřižovaného, vzkříšeného, přítomného a očekávaného. Ježíš Kristus vtělený, trpící, ukřižovaný, vzkříšený, očekávaný:“; „s. 22: „Problém této koncepce je, že jak plynul čas se nic nedělo. nová – Kristus založil boží království když poprvé působil na zemi.“

(studentka neuvádí např. „Nová zvěst, kterou Kristus...“, po tečce 2x v této poznámce následuje malé písmeno).

- Na více místech nelze rozeznat, co je přímou citací, parafrází a vlastním názorem studentky.  
- Studentka uvádí poznámky pod čarou objasňující pojmy, ale neuvádí odkaz: pozn. 87, s. 45; pozn. 98, s. 50; pozn. 102, s. 55; pozn. 109, s. 57.

- Na konci některých kapitol chybí odkazy zcela: 2.kap. s. 21; 2.1.kap., s. 24; 2.2.kap., 3., s. 27; s. 25; 4.2.kap. s. 61.

- Studentka neuvedla zdroje, zejména v poznámkách pod čarou, text není v uvozovacím znaménku. Jedná se o tyto poznámky:

Pozn 1 je přesnou citací wikipedie, aniž je to uvedeno.

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Alexandr\\_Velik%C3%BD](http://cs.wikipedia.org/wiki/Alexandr_Velik%C3%BD)

pozn. 2 je úplnou citací i částečnou parafrází wikipedie, aniž je to uvedeno.

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Diadochov%C3%A9>

Pozn 33 je přesnou citací wikipedie aniž je to uvedeno, citace zde zvýrazněně jsou dvojí citací, aniž to autorka uvádí, s. 22.

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Evangelium>

Pozn. 39 je přesnou kopií wikipedie, aniž je to uvedeno.

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Apo%C5%A1tolsk%C3%A9\\_vyzn%C3%A1n%C3%AD](http://cs.wikipedia.org/wiki/Apo%C5%A1tolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD)

Pozn. 37 je částečnou citací wikipedie, aniž je to uvedeno.

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Gn%C3%B3ze>

pozn. 87 je přesnou citací nebo parafrází wikipedie, aniž je to uvedeno.

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Entuziasmus>

pozn 98 je přesnou citací nebo parafrází wikipedie, aniž je to uvedeno.

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Montanismus>

Internetová encyklopedie Wikipedie je s několika hesly zmíněna v seznamu literatury, výše uvedená hesla však chybí. Použití pouze této elektronické encyklopedie není pro diplomovou práci vhodné, hesla měla být opřena o jiný vědecký zdroj. Hesla také nejsou zmíněna v seznamu literatury. Polehčující okolností je to, že studentka jako elektronickou publikaci uvádí Wikipedii, ale pouze u některých stránek.

#### **Otázky k obsahu:**

- 1) Jaké jsou hlavní rysy zvěstování Apoštolských a Církevních otců?
- 2) Jak souvisí zvěstování s informacemi reflektovanými v práci z dobového pozadí nebo z jiných výlučně nehomiletických textů (např. Ignáciovy listy)?
- 3) Které problematiky zvěstování jsou aktuální i dnes?

#### **4. Celkové hodnocení**

Práce je přínosná v tom, že si všímá prvků zvěstování zasazených do širšího kontextu a představuje tak dobu, východiska a působení Apoštolských a Církevních otců. I přesto, že po obsahové stránce považují práci za dostačující, po formální stránce zde jsou na některých místech vážná pochybení. Studentka k obhajobě přinese opravenou anglickou verzi anotace i resumé. Práci sice doporučuji k obhajobě, ale studentka musí komisi objasnit, proč je podle ní zvolená metoda nosná a širší kontext problematiky důležitý pro objasnění zvěstování u Apoštolských a Církevních otců. V případě upřednostnění obsahového hlediska práci navrhuji **slabší dobře (3-)**. V případě, že komise upřednostní formální hledisko práce, navrhuji práci dopracovat.

V Praze dne 19. července 2011

Posudek vyhotovila:

ThDr. PhDr. Noemi Bravená, Th.D.