

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Šimon
Téma práce:	Státní fondy
Rozsah práce:	60 str.
Datum předání práce oponentovi:	27.6. 2011

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

Téma z oblasti rozpočtového práva vždy přináší nový pohled na problematiku veřejných financí - a to pohled právní, který je stále málo ve veřejnosti publikován. Toto plně platí pro oblast státních fondů.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

V práci se jedná o zpracování problematiky zasahující jednu část finančního práva a sice právo rozpočtové. Téma je náročné na teoretické znalosti, a to s ohledem na omezený rozsah české odborné právní literatury, věnované této problematice. Použité metody jsou pro diplomovou práci odpovídající.

3. **Formální a systematické členění práce**

Práce je členěna formálně do pěti částí, které se dále vnitřně člení. Jednotlivé části jsou rozsahově vyvážené – některým částem, které jsou dosti stručné – by prosěplo být součástí většího celku.

4. **Vyjádření k práci**

Úvodní část práce se zabývá problematikou veřejných financí, veřejných rozpočtů a v rámci toho i rozpočtovou soustavou a rozpočtovými zásadami. Zejména část věnovaná rozpočtovým zásadám je hodně stručná a prakticky - ve vztahu k tématu práce - nepřináší mnoho pozitivního. Těžištěm práce je otázka postavení státních fondů, které je věnována prakticky většina práce. Ocenit je třeba zařazení příkladů uplatnění formy státních fondů v zahraničí. Bylo by však v této souvislosti vhodné, aby diplomant při ústní obhajobě doplnil tuto část o vyjádření k tomu, zda existují v uváděných státech i další státní fondy a jaké je jejich postavení v systému práva - zda je jejich právní úprava součástí rozpočtového práva nebo zda jsou to právní úpravy řazené do práva správního, ústavní apod. Za velmi dobré považuji také zařazení části věnované budoucnosti státních fondů v ČR. Závěr práce tvoří shrnutí poznatků z jednotlivých obsahových částí práce. Určitým nedostatkem práce je to, že se diplomant nepokusil zapracovat do práce nějaké stanovisko k tomu, zda a jak naše soudy řeší otázky státních fondů a zda se tedy dá nějaký názor na existenci a fungování státních fondů opřít o judikaturu. Rovněž by bylo možné zařadit do práce i vazbu na evropské právo.

5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Rozborem otázek zaměřených na státní fondy, jejich součastnost a budoucnost - došlo ke splnění základního cíle práce, který si diplomant položil.
Logická stavba práce	Práce rozebírá tuzemskou právní úpravu, vhodně zapojuje do výkladu příklady fungování jednoho státního fondu v Polsku a na Slovensku. Závěrečné

	části práce obsahují jako náznak možných cest dalšího vývoje v dané oblasti, tak problémů, které s jednotlivými cestami realizace mohou být spojeny.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	I když monografických prací věnovaných přímo rozebírané problematice není mnoho, využil diplomant zdroje obecnější – typu učebnic, ale i zdroje akademické – jsou citovány diplomové práce z jiných škol, což nebývá u prací tohoto typu běžné. Diplomant uvádí využití internetových zdrojů, knižní ani časopisecké zahraniční zdroje neuvádí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci se sice objevují některé vlastní názory diplomanta na rozebírané otázky, ale práci by prospělo doplnění např. o polemiku s nějakým názorem – např. již na str. 7 by se mělo objevit to, se kterým členění diplomant souhlasí a proč a stejně tomu je i na dalších místech práce .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce zpracována vcelku dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je zaměřena na zajímavou problematiku, jejíž teoretické pochopení je pro další rozvoj rozpočtového práva nezbytné. Vhodné by bylo rozšířit záběr zkoumání o evropský aspekt – např. to, zda by mělo docházet k tvorbě fondů na evropské úrovni a jaký je charakter současných fondů, které v EU existují.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na následující otázky:

1. Co mají společného a čím se liší naše státní fondy a fondy existující v EU?
2. Jaký by byl procesní postup při řešení sporu státního fondu se státem?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 4. 7.2011

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka diplomové práce