



**POSUDEK OPONENTA**  
na diplomovou práci

**ZAHRANIČNÍ A BEZPEČNOSTNÍ POLITIKA EU S OHLEDEM NA LISABONSKOU SMLOUVU**  
(rozsah 72 stran; odevzdána dne 27.6.2011)  
diplomant: **Jindra Vyšínková**

konzultant: **Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.**  
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

- 
- Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost velmi aktuální, pozornosti se mu ale věnuje v odborné literatuře dostatek. Téma je vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomantka téma zvládla zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
  - Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje.
  - Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomant si za cíl práce stanovil zodpovědět základní otázky historie, zakotvení, specifik a institucionálního zajištění SZBP. Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
  - Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 7 částí, jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná. Rozsah úvodu do problematiky o 20 stranách se ale v rámci 62 celkových stran vlastního textu jeví jako poněkud extenzivní.
  - Samostatnost při zpracování tématu:** práce nezbuzuje dojem nesamostatnosti; absenci vlastních názorů snad lze přičíst na vrub popisné metodě práce.
  - Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu lze litovat, že diplomantka se odpočátku hlásí – a také ji v práci dodržuje – k deskriptivní metodě jako k hlavní metodě (s.7): popisů SZBP již existuje mnoho. V práci je zřetelná absence většího množství vlastních názorů diplomantky (např. s.57, bod (3)). Navíc, přijmeme-li omezení práce převážně na deskriptivní metodu, nelze akceptovat ▪ opomenutí sekundární legislativy EU popisovaných institucí (s. 40: ESVČ – rozh. 2010/427 z 26.7.2010): či dokonce ▪ opomenutí popisu podstatných částí některých institucí (např. delegací EU v rámci ESVČ). I v rámci popisnosti by práci prospěl alespoň základní náznak toho, čím se EU v rámci SZBP skutečně zabývá, tedy povznesení nad pouhou analýzu abstraktních norem, např. uvedením příkladů sekundárních aktů SZBP.
  - Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na diplomovou práci.
  - Práce s literaturou:** tuzemskou i zahraniční je dostatečná.

9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující, byť s drobnými chybami v odkazech (např. pozn.p.č. 21: Van Gend en Loos nemá č.j. 26/61, ale 26/62).

10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce, kterou kalí občasné i hrubé gramatické chyby či přepisy (např. s. 22, 24, 40, 42, 47).

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání většiny základních problémů zvoleného tématu.

12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji zejména následující:
- S.9, odst.2: proč mají být lidská práva, zásady právního státu a demokracie považovány za hodnoty liberální?
  - S.13 / 2.2.2: Jak ovlivňuje vymezení působnosti SZBP diplomantkou nezmíněný čl. 24 SEU o tom, že „Pravomoc Unie v otázkách společné zahraniční a bezpečnostní politiky se vztahuje **na všechny oblasti zahraniční politiky ...**“?
  - S.16, odst.5: proč před platností Lisabonské smlouvy nebylo možno dovodit existenci subjektivity EU podle smluvní teorie?
  - S.21, odst.2: proč je SZBP i po Lisabonské smlouvě mezistátním typem spolupráce?
  - S.32 / 4.2 v. s. 33 / 4.2.2: kdo tedy předsedá FAC?
  - S.41, odst.3: „V obsazování vyšších postů ...“ – proč si toto diplomantka myslí?
  - S.44, pozn.p.č.90: jde o dotčenost bezprostřední, anebo bezprostřední a osobní? Má tento rozdíl nějaký vliv na akty SZBP?
  - S.54, 6.1.5, 1.věta „Jedná se o institut ...“: v čem se situace rozhodnutí o společném přístupu liší z tohoto pohledu od jiných rozhodnutí v rámci SZBP?
  - S.57, bod (3): jaký je názor diplomantky na pojem „právně závazný akt“?

13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení – podle obhajoby – stupněm **velmi dobře až dobře**.

V Praze dne 29.7.2011

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.