

## Posudek oponentky diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/tky: *Veronika Dembická*

Název práce: *Práce kurátora pro mládež s dětmi v zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy*

Oponentka práce: doc.PhDr. Věra Poláčková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 98

Počet stránek příloh: 4

Počet titulů v seznamu literatury: 13 + 2 elektronické zdroje + 7 legislativní zdroje + 2 ostatní

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| x |  |  |  |
|---|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| x |  |  |  |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

Využití praktických zkušeností

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| x |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

Naplnění cílů práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| x |  |  |  |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | x |  |  |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V čem spočívá kvalitativní posun diplomové práce od práce bakalářské (rovněž problematika kurátorů mládeže) ?
2. Probíhá v aktivitách kurátora pro mládež „sociálně pedagogické dění“?
3. Jak je možné dlouhodobě zachovat funkčnost rodiny, aby nedošlo k ohrožení vývoje dětí? (s.13)
4. Do jaké míry má ochranná výchova pozitivní dopady na klienty?
5. Jak podporovat rodiče ve výchovných dovednostech, rozvíjet a posilovat jejich kompetence, aby byli schopni zvládat často velmi náročné životní situace, se kterými se dosud nesetkali? (s. 103)

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomantka uchopila zpracovávanou problematiku kurátora pro mládež více z pohledu sociální práce. Chybí mně pohled sociálně pedagogický, v teoretické části ve větší míře orientace na klienta jako jedinečnou osobnost a zdůraznění individuálního přístupu k němu. Zároveň je však patrné, že sama diplomantka je v roli kurátora pro mládež erudovanou sociální pracovnící.

Předložená diplomová práce má všechny požadované náležitosti. Diplomantka se snažila naplnit cíl práce uvedený na straně 7 ... „prostřednictvím podrobnějšího rozkrývání činností kurátorů pro mládež v oblasti institucionální péče, jejich kompetencí a povinností.“ (s. 102) Kapitola 8 PŘÍPADOVÉ STUDIE je rozsáhlejší (strana 64-101), zahrnuje 6 kazuistik

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Datum, podpis: 13.8.2011