

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Hana Valentová

Téma práce: Právní úprava rodiny a vztahů mezi rodiči a dětmi

Rozsah práce: 101 stran

Oponent: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu:

Zvolené téma považuji i přes zdánlivý opak za vysoce aktuální. Současná postmoderní společnost je přímo kolbištěm naléhavého diskursu o základních společenských entitách, mezi které řadíme také rodinu (*stricto sensu*) a vztahy z toho plynoucí. Proto práce popisující teoretickou koncepci a právní aspekty zvoleného tématu dává smysl přesahující odborný význam.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Zvolené téma nepovažuji za lehké, jeho náročnost je však determinována i zvolenou koncepcí autora. Z tohoto ohledu nutno říci, že předkládaná práce je na znalost zpracování vstupních údajů, včetně judikatury, odborné literatury či koneckonců připravovaných změn v legislativně vskutku náročným prověřením schopností diplomantky. Nelze opomenout, že se autorka věnuje také ustanovením návrhu nového občanského zákoníku a principům evropského rodinného práva dle CEFL. Co se týče použitých metod, lze vyzvednout syntetický přístup včetně komparativního. Převažuje však přechod k analytické povaze práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Předložená práce je rozdělena do šesti kapitol. Práce začíná předmluvou, která je *de facto* základním vymezením práce a jejím záměrem. Práce se mi zdá systematicky dobře rozdělená. V první části je věnována pozornost obecným otázkám rodiny v historickém kontextu. Dále se autorka zabývá koncepcí vzájemných práv a povinností rodičů a dětí, včetně návrhu nového občanského zákoníku. Za ocenitelnou považuji stať o současném pojetí rodiny, kde je dán pozitivní prostor též pro sociologické úvahy. Hlavní prostor je věnován rodičovské zodpovědnosti a konsekventním rozborům této problematiky. Nadto je nutné vyzdvihnout, že v poslední části zkoumanou oblast jsou také principy evropského

rodinného práva (CEFL). Z formálního hlediska lze vytknout opakované chyby v interpunkcích.

4. Vyjádření k práci:

Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je čtivá, napsána srozumitelně a terminologicky citlivě. Nejde o exegezi, nýbrž o analytickou diplomovou práci s vlastními závěry. Oceňuji i sociologický přesah.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená diplomová práce splňuje v předmluvě (záměru) naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné a nutno říci i tvůrčí práce, a to nejen při výběru a zpracování odborné literatury, ale též i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Hodnotím ji jako dobrou, seznam použité literatury včetně internetových zdrojů je vyvážený a široký. Poznámkový aparát je dostatečný.

D/ Hloubka provedené analýzy: Analýza jest hlubokým a dostatečným konsekventním rozbořením zvolené problematiky.

E/ Úprava práce: Předkládaná práce je vyváženým textem, který až na drobné gramatické chyby nevykazuje co do své formálnosti větších vad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechť autorka při ústní obhajobě ještě jednou zodpoví své vlastní hodnocení návrhu nového občanského zákoníku co do své komplexnosti, resp. jak by případný návrh měl být ještě doplněn?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: S ohledem na shora uvedené diplomovou práci bez výhrad doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 19. září 2011

Petr Šustek

Oponent diplomové práce