

OPONENTSKÝ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Michala Nováka „Vliv sociokulturních determinant na vznik psychogenních poruch příjmu potravy“

Posuzovaná práce vznikla úpravou diplomové práce na stejné téma, byla předložena v rozsahu 116 str. textu, 9 str. soupisu použité literatury včetně internetových odkazů, 10 str. textových příloh, 20 str. příloh obsahujících tabulky a grafy, 15 str. obrazových příloh a 5 str. příloh, obsahujících redukovanou tištěnou verzi dotazníkové baterie, použité v empirické části práce.

Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. Teoretická část práce se skládá celkem ze čtyř hlavních kapitol, bohatě vnitřně členěných na řadu podkapitol, charakterizujících postupně nejprve východiska a podstatu zkoumaného problému, psychogenních poruch příjmu potravy, dále determinanty přispívající k jejich vzniku a rozvoji v rovině individuální, rodinné a sociokulturní a v závěru teoretické části se věnuje východiskům možnosti regulace vlivu společnosti a kultury. V empirické části práce jsou nejprve formulovány výzkumné otázky a hypotézy, dále je podána charakteristika zkoumaného souboru, jsou představeny použité metody jakož i postup statistického zpracování. Následující kapitoly představují výsledky, diskusi a závěr.

Podobně jako v případě posudku na práci diplomovou, i v případě hodnocení práce rigorózní je první dojem posuzovatele výrazně ovlivněn množstvím předkládaných informací.

Práce vychází z velmi rozsáhlého souboru citovaných prací, většinou anglosaského původu. Naprostá většina citovaných prací pochází z posledních několika let, což je třeba ocenit. Oceňuji též, že se ve srovnání s prací diplomovou též poněkud zvýšil počet citovaných relevantních českých prací a že autor na základě doporučení, formulovaných v posudku na práci diplomovou, zařadil do soupisu použité literatury dvě práce A. Bandury.

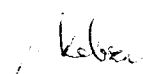
Zpracování problému v rovině teoretické je možno považovat za přiměřené a relativně vyčerpávající. Z původně formulovaných připomínek v posudku na práci diplomovou zůstává v platnosti pouze ta, týkající se chybějící pasáže hodnotící možnosti využití postupů změn chování v kontextu sociokulturních determinant psychogenně založených poruch příjmu potravy.

V platnosti zůstává též většina konstatování týkajících se empirické části práce. Jde o zhodnocení výsledků rozsáhlého šetření u souboru 566 respondentek (z toho 525 platných a úplných údajů) prostřednictvím internetu. Hlavní připomínka k této části práce by se mohla týkat nejen již v posudku na práci diplomovou uvedené pochybnosti o spolehlivosti takto získaných údajů, ale též podrobnějšího členění souboru respondentek: kromě základního, v práci použitého členění na tzv. *normální* (N=469) a *rizikový* (N=56) soubor podle výše skóru v dotazníku EAT by bylo vhodné použít ještě další, podrobnější členění podle výskytu poruch příjmu potravy tohoto typu v osobní a rodinné anamnéze, připravenosti a ochoty reagovat na údaje o hodnotách, získaných v rámci použitých metod relevantními změnami chování atd. Rozsáhlá dokumentace k empirické části je zpracována velmi pečlivě, přehledně a srozumitelně.

K práci mám též některé formální připomínky. Způsob citování by měl být u prací tohoto typu standardní i v detailech – autor v textu většinou uvádí pouze příjmení a v závorce rok vydání práce, někdy však uvádí též celé křestní jméno (např. Laura Brown na str. 47), avšak bez udání roku vydání práce (v soupisu použité literatury nefiguruje), jiné zmiňované práce jsou pravděpodobně citacemi citací, avšak není to explicitě uvedeno (např. Wolf a Orbach na str. 46).

Celkově však konstatuji, že původní diplomové práci velmi prospěly úpravy, které autor v teoretické i empirické části práce rigorózně provedl, že tato práce splňuje požadavky, kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. 10. 2006


doc. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.