

P O S U D E K VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Klára Kopecká

Téma práce: Prezentace partnerů na akci fotbalová škola Petra Čecha 2010

Cíl práce: Zhodnocení prezentace partnerů na Fotbalové škole Petra Čecha za účelem zlepšení jejich prezentace.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	průměrné	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		2		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce	1			
práce s literaturou včetně citací	1			
adekvátnost použitých metod	1			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	1			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	1			
stylistická úroveň		2		

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma je zajímavé z hlediska povědomí o sponzorských partnerech u účastníků známé sportovní akce. V tomto ohledu poskytuje práce cenou zpětnou vazbu, na druhé straně jsou její doporučení poněkud mimo rámec výzkumu – ten nebyl zaměřen na způsob prezentace partnerů, ale spíše na vnímání jejich značek (u dětí a rodičů). Cením vysoce velkou samostatnost diplomantky a velmi pečlivé a solidní zpracování práce. V teoretické části autorka prokázala přehled o problematice i schopnost pracovat efektivně s literaturou a také ji správně citovat. Drobné absence uvedení stránky při přímé citaci (např. s. 19) považuji za marginální. Práce má velmi dobrou logickou stavbu a také vhodnou proporční vyváženost mezi teoretickou a analytickou částí. Metodicky je pečlivá, i když věcně měly být otázky více zaměřené na prezentaci partnerů. Vhodné, alespoň pro dětské respondenty by bylo i zařazení několika kontrolních otázek (např. na znalost značek). Jinak však práci považuji za velmi

erudovanou kromě několika úvodních stránek, kde autorka používá ještě ne zcela zralý styl vyjadřování (např. nevhodné opakování slova gólman na s 9.)

Otázky k obhajobě: a) Jak a na kolika probandech byla prováděna pilotáž dotazníku pro děti?

b) Jak vysvětlujete rozpor mezi skutečností, že firma E.ON byla jmenována velmi často mezi partnery (graf č. 10) a přitom mnoho dětí mělo tuto firmu nesprávně zařazenu (energetiku chápaly jako energetické nápoje) u grafu č.6 ?

5. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na práci diplomovou a **je doporučena k obhajobě.**

6. Navržený klasifikační stupeň: předběžně, v závislosti na obhajobě **výborně**

Praha, 3. 9. 2011

PhDr. Vladimír Janák, CSc.