



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Počítačová kriminalita
Autor : Jan Hospodka
Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : Doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 31. 8. 2011 (elektronicky), 22. 8. 2011 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku aktuální, v literatuře dosud nedostatečně zpracovanou. Důvodem je patrně nezbytné propojení alespoň základních poznatků technického charakteru s trestněprávní odborností. Přesto je zjevné, že počítačová a především internetová kriminalita je a bude závažným a specifickým druhem kriminality, co do jejího druhu, formy i dynamiky. Proto považují zvolené téma za aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, kriminologie, ale i jiných právních oborů (např. práva autorského)
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal přiměřené množství relevantních informací, které správně selektuje; seznam pramenů odpovídá tématu,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autor od obecného nastínění tématu v úvodu k jednotlivým útokům proti počítačům a počítačovým systémům, nechybí závěrečné zobecnění. Těžiště práce je v problematice porušování práv duševního vlastnictví prostřednictvím počítačů a počítačové sítě. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autor v omezeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury však neodpovídají zcela standardu, jsou však unifikované v celé práci a srozumitelné. Okruh použitých pramenů odpovídá tématu. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura není zastoupena. Autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - dostačující, i když nikoliv bezvadná (srov. např. osamocené slovo na prvním řádku stránky 26),
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, autor se nevystříhal nadměrnému použití žurnalismů a populárnímu výkladu.

4. Případné další vyjádření k práci: Po stránce obsahové nemám zásadních připomínek. Písařské chyby nejsou četné. Práce je pěkným zpracováním tématu. Zaujala mě úvaha nad příčinami softwarové kriminality a názor autor, jak kriminalitu tohoto charakteru omezit (srov. úvahy v závěru práce). Nemyslím si, že by řešení bylo tak jednoduché, jak diplomant předestírá.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vyjádrěte se k možnosti trestněprávního postihu osoby, která pro vlastní potřebu na Internetu vyhledá a stáhne hudbu (např. ve formátu mp3), jež byla uploadována zcela zjevně v rozporu s autorským zákonem.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 31. srpna 2011

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce