

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Petra Šlapánková

Termín SZZ: září 2011

Název DP: Hodnotový systém žáka na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 20.8. 2011.

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice., překlady	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a empirické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ)	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka se zabývá nanejvýš aktuálním tématem, jehož palčivost vystupuje do popředí zvláště v posledním desetiletí. Osobní vztah k tématu i hloubka ponoru v něm jsou víc než zřejmé. Rozsah obou částí práce je vyvážený, funkčně jsou provázané, logicky strukturované.

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části lze nalézt nezpochybnitelné definice vázané na jednotlivé obory a autory. Plují však ve svých izolovaných obrazech, mnohdy bez srovnání či postojového ukotvení. Zajímavou kapitolou je kap. č. 7, která otvírá pohled na odlišný přístup k utváření hodnot v mladším školním věku ve Finsku.

Praktická část, vystavěná na experimentu a dotazníkovém šetření je založena dobře.

Otázku otvírá časová délka prováděného experimentu. Pravděpodobně jiné grafické uspořádání tabulek by mohlo čtenáři cestu k porozumění výsledků usnadnit.

V závěru je potřeba se vždy vracet k přesným formulacím hypotéz při jejich interpretaci.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Je možno školní instituci, na níž experiment proběhl, považovat za neutrální půdu k jeho konání?
- V čem je možno spatřovat rozdíly mezi výchovou k hodnotám ve Finsku a ČR?
- Zformulujte výsledky experimentu a výzkumu, které Vás samotnou nejvíce překvapily.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.