

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Šlapánková

Termín SZZ:

Název DP: **Hodnotový systém žáka na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 16.7.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce se zabývá aktuálním problémem primárního školství. Autorka se pokusila problematiku nahlídnout ze širšího filozofického, psychologického a sociologického hlediska, což je vzhledem k typu studia diplomantky značně obtížné, ale pro řešení problematiky zásadní. Ačkoli jsem si vědoma výše zmíněného, chybí mi minimálně odkazy na klasické a nejvíce citované zdroje v oblasti vývoje morálního usuzování- práce Piageta a Kohlberga. V teoretické části dále postrádám kapitolu shrnující a interpretující cíle, přístupy a možnosti výchovy k hodnotám v primární škole (koncepte Eyrových nastíněná na s. 18 je pouze jedním z dílčích přístupů). Pokud by v práci tato kapitola nechyběla, bylo by možné lépe vyargumentovat a vymezit možnosti a úlohu metod dramatické výchovy v oblasti hodnotové výchovy, na které se P. Šlapánková v práci chtěla zaměřit. Zajímavé informace přináší kapitola 7, ačkoli je nutné ji nahlížet pouze jako obecné informace o finském školství a výchovu k hodnotám zde na základě reflektování zkušeností autorky práce v rámci jejího studijního pobytu.

V empirické části práce se autorka pokusila o seriózní vystavění výzkumu i zpracování jeho výsledků. Kladně hodnotím použitý dotazník i pokus realizovat experiment. V oblasti prokázání přínosu jakýchkoli (i dlouhotrvajících a systematických) programů hodnotové výchovy je nutné být ovšem skeptický/á o obezřetný/á. V tomto směru je hypotéza č. 3 (s. 3) a práce s ní (např. s. 89, 90) diskutabilní.

Práce P. Šlapánkové je přes výše uvedené výhrady relativně kvalitní a vyhovuje požadavkům na práce tohoto typu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Co opravňuje učitele realizovat dramata typu „tragická smrt obou rodičů“, „ochrnutí dítěte“ apod. (viz s. 46)? Jaké jsou nutné podmínky, které je nutné před jejich realizací zvážit? Argumentujte na základě poznatků odborné literatury.

Doporučuji k obhajobě: **ANO** NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: