

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomantka: Zuzana Ulrichová, Aj – Hv**

**Název práce: Forma jako prostor pro vyjádření hudební myšlenky**

**Oponent: Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,**

Volba tématu předložené diplomové práce reaguje na aktuální nedostatky současné hudebně výchovné praxe v oblasti práce s prvky hudebních forem a s formotvornými principy. Ukazuje se, že stávající RVP pouze mlhavě naznačuje cesty a prostředky této nezbytné strukturální analýzy hudby, proto téma považuji za aktuální a hudebně pedagogické veřejnosti prospěšné.

Práce čítající 74 stran textu a 3 strany přílohy má logickou výstavbu. Vychází z fundovaného teoretického základu – studentka vymezuje pojem hudební forma v konfrontaci názorů různých autorů, uvádí do souvztažnosti pojmy forma, formový typ, hudební druh, zabývá se základními formotvornými principy a stavebními prvky, provádí srovnávací analýzu vybraných teoretických děl. Využívá též historicko genetické analýzy a sleduje vývojové zákonitosti hudebních forem. *K této části práce mám jedinou připomínku rázu formálního – uvítala bych, kdyby studentka ostřeji ohraničila uvozovkami autentické citace (zejména u definic – Burlas str. 14), při uvádění zdrojů v textu není občas přesně jasné, co je parafráze myšlenek a co autentická citace.* V dalším textu analyzuje vybrané pedagogické dokumenty z hlediska sledovaného problému, realizuje výzkumnou sondu do hudebně výchovné praxe a vlastní drobný experiment, založený na tvořivé práci s hudební formou. Studentka v práci prokázala, že je schopna nejenom přehledné teoretické analýzy problému, ale též kvantitativního rozboru získaných výzkumných dat a realizace svých představ o tvořivých postupech v praxi.

### ***Náměty pro diskusi:***

- 1. Zrekapitulovat rozptyl ve vymezení pojmu hudební forma a pojmů příbuzných a blíže vysvětlit metodologické východisko práce (Herdenovo pojetí formy).*
- 2. Na základě výzkumných výsledků a kritické analýzy učebnic vytyčit základní potíže Hv praxe v aktivním procesu osvojování formotvorných prvků a náměty pro jejich řešení.*

### ***Drobné dotazy:***

- 1. Odučené 2 hodiny v praxi byly v podstatě malým experimentem. Nebyly stanoveny hypotézy, ačkoliv se na str. 65 hovoří o nepotvrzených předpokladech. Prosím o dodatečné stanovení pracovních hypotéz.*
- 2. Jako jistou disproporci vidím kombinaci analýzy učebnic pro ZŠ, výzkumu u nesourodého vzorku subjektů (učitelé z 1. a 2. st. ZŠ) a vlastní experiment, který proběhl na ZUŠ. Hrají tato fakta roli při stanovení případných závěrů?*

Přes výše uvedené připomínky ráda konstatuji, že práce plně splňuje požadavky na úroveň diplomových úkolů nejenom z hlediska strukturálního a

obsahového, ale též jazykového. Má vysokou kulturu psaného slova, je prosta gramatických chyb (*objevil se jen drobný překlep v nadpisu (str. 10) a v tvaru slova (str. 26 –v umělých písních)*) a vykazuje všechny formální náležitosti (*snad jen maličkost – přílohy se číslují zvlášť*). Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

Doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,  
Katedra Hv, UK Praha, Pedagogická fakulta,

V Brandýse nad Labem, 18.8.2011