

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil student: Jiří Weiser

Název: Ptáci ve vyučování na středních školách s novými poznatky v oboru

oponent(ka): Mgr. Kateřina Kopřivová

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Autor pro svou práci stanovil a jasně formuloval pět cílů a hypotéz. Z práce je patrné, že se autorovi zdařilo dosažení většiny stanovených cílů, rovněž ověření uvedených hypotéz.

Na tomto místě je ovšem třeba autorovi připomenout, že do hypotézy č. 4 nezařadil (jako kontrolní bod své práce) i Gymnázium v Mladé Boleslavi, na kterém prováděl první dotazníkové šetření, a doporučit mu, aby toto opomenutí napravil při další revizi této práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Z práce je patrné, že autor pečlivě vybíral témata, jimž se chce věnovat, a vybral si pro ni vhodnou studijní literaturu. Přesto je zřejmá jistá obsahová nevyrovnanost zejm. u kapitol 11, 12 a 16.

Setkávám se i s nepřesnostmi a nejasnostmi v textu: str. 66 „bílé krvinky (*trombocyty*)“ a vynechání trombocytů jako typu krevních tělísek; vzhledem k povaze erytrocytů není jasné místo jejich vzniku; chybí kapitola s popsáním realizace zmiňovaných dvou autorských vyučovacích hodin; nelogické zařazení kapitoly 18. 4.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce se vyznačuje vysoce kultivovaným projevem autora a jeho snahou dostatečně vysvětlit budoucím čtenářům použitou odbornou terminologii.

Anglické Summary je spíše slabší stránkou práce, a to zejména vzhledem ke gramatice anglického jazyka a volbě použitých slov. Nicméně i přesto je způsobilé naplnit svůj účel a dát případnému čtenáři nevybavenému znalostí českého jazyka rámcovou představu o obsahu práce.

Ohledně vlatního těla práce nelze autorovi než doporučit provést důkladnější korekturu textu (zejména z hlediska gramatiky českého jazyka), sjednocení psaní latinské terminologie a důkladnější kontroly formátování.

Teoretická a praktická část práce je obsahově vyrovnaná, ovšem nejasně propojená. Autor na cenné přílohy práce v textu téměř neodkazuje. Veškerý obrazový materiál (včetně grafů a tabulek) je jasně a srozumitelně popsán, správně citován a přehledně zařazen.

Drobným nedostatkem je dvojí zařazení strany 120.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)

Práce je velmi rozsáhlá, čímž se výrazně vymyká běžnému standardu rozsahu diplomových prací. Již od začátku textu jsou patrné autorovy velké záměry, které bohužel k množství zpracovávaného materiálu nebyly zcela naplněny a v některých kapitolách zanechávají dojem neúplnosti a nedokončenosti.

Přesto se jedná o jeden z mála materiálů, ve kterých čtenář nalezne ucelené zpracování dané problematiky.

Práce v tuto chvíli není připravena k publikaci, je třeba na ní dále pracovat a doplnit některá témata (viz bod 5). Po těchto úpravách má tato práce potenciál stát se přínosnou pomůckou pro učitele biologie SŠ.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Prosím o zodpovězení následujících otázek:

- 1) Autor uvádí, že v kostech ptáků (s drobnou výjimkou) chybí kostní dřev, kde tedy vznikají červené krvinky?
- 2) V kapitole Diskuse autor vysvětluje některé negativní výsledky dotazníkového šetření myšlenkou, že učivo zřejmě nebylo učitelem probíráno. Diskutoval autor výsledky svého šetření s učiteli?
- 3) Autor zmiňuje malý zájem studentů o učivo ptáků, jak motivoval žáky ve svých autorských hodinách?
- 4) Na kolik vyučovacích hodin plánuje projekci přiložených PPT prezentací a má na ně místo v učebním plánu?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

V Praze

Datum: 11. 9. 2011

.....

Podpis
