

Posudek oponenta na diplomovou práci Ivany Karalové Colloredo-Mansfeldové ve 20. století.

Je možné jen přivítat historickou diplomovou práci v rámci studia základů společenských věd, které si lze bez dějinného pohledu jen stěží představit.

I zde však platí požadavek komplexnosti přístupu. Ve své práci se tohoto požadavku autorka zhostila i připomenutím aspektů právních. Bylo by jistě vhodné, aby je v případě úvah o restitučních sporech více rozvedla. Práce nese v podtextu i axiologický problém možných rozporů práva a spravedlnosti.

Práce je převážně kompilativní, opírá se o dostatečné literární zdroje, autorka ale dostatečně pracuje i s autentickými dokumenty z archivů a v příloze je částečně prezentuje. Čtenář by při sledování textu uvítal ale bohatší přílohy např. pro zpřehlednění a porozumění situaci zobrazení rodokmenů různých větví rodu, tabulky a mapy pozemkového vlastnictví apod.

Práce je nesporně zajímavá, představuje pokus o objektivní pohled na vývoj a problémy sledovaného rodu. Přesto je možno vidět jisté poznamenání zvolenou literaturou a pohledy představitelů rodu, které vedou k určitému přejímání optiky zájmů popisovaného rodu. Výpovědi problematizující tuto optiku jsou sice regulérně uváděny, ale s jistou pochybností.

Není mně jasné, proč je popis sporů o restituce až součástí závěru práce, a ne jednou z kapitol textu. Závěr by pak mohl být určitým shrnutím a závěrečnou diskusí nad problematikou.

Práce po formální stránce v zásadě splňuje náležitosti. Je psána čtivou formou, zajímavě. Žel tuto stránku znehodnocují časté pravopisné chyby (zvláště psaní malých a velkých písmen).

V rámci obhajoby by bylo zajímavé provést identifikaci hlavních problémů právních aspektů konfiskací a restitucí v relaci ke zjištěným historickým faktům.

Práci hodnotím přes uvedené poznámky a výhrady pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

22. července 2011

Doc. PhDr. Radomír Havlík, CSc.