



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autorka: Monika Kutilová**

**Název práce: Komparativní analýza imigračních a integračních politik v České republice a Slovenské republice a profil nestátních neziskových organizací zabývajících se danou agendou.**

**agendou. Vedoucí práce: Mgr. Selma Muhič Dizdarevč, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi aktuální a přímo souvisí s oborem.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Využití pramenů je solidní.	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka nepředstavuje teorii sociální směny, na kterou se odvolává.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Hypotézy autorka jasně stanovuje.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: V komparativní analýze se autorka mohla víc soustředit též na hodnocení úspěšnosti politik a NNO sektoru.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka trochu deskriptivně uvádí výsledky.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: U internetových odkazů chybí datum stažení.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Autorka nevymezuje období, které bude sledovat a srovnávat, proto píše na str. 47., „v současné době se připravuje novela zákona o pobytu cizinců“, přičemž novela už téměř 8 měsíců platí. Autorka se měla víc odvážit, pokud jde o hodnocení odlišných situací v ČR a v SR, zejména proto, že část, kde srovnává politiky, je solidní. Např. na str. 40. píše „Co se týče politických práv, mají cizinci ze třetích zemí s trvalým pobytem na Slovensku právo volit a být voleni do samosprávy.“, je to z pohledu ČR téměř zázračný pokrok v integraci. Na str. 41., to autorka hodnotí jako „aspoň něco“, přičemž je to hodně.

V části, která se jmenuje „Financování“ je pouze první věta skutečně o financování.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 29. srpna 2011.**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**