



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Lenka Urmanová

Název práce: Pionýr: proměny organizace v kontextu sametové revoluce

Oponent: Ondřej H. Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	N/A
Stručné slovní hodnocení: Práce je prakticky orientovaná, ale primárně popisná, bez ambice navrhnout řešení/doporučení, což je vzhledem k tématu naprosto legitimní.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Viz vyjádření v závěru posudku	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Po formální stránce naprosto v pořádku, jinak viz vyjádření v závěru posudku	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň je jednoznačně nadstandardní.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: V pořádku.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- 1) Cílem Vaší práce je „analyzovat, jak pionýrská organizace fungovala před rokem 1989, jakým způsobem proběhla její transformace do nynější podoby a jak funguje v současné době, po dvaceti letech od jejího obnovení.“ Jakým způsobem byste se vypořádala s námitkou, že zejména transformační proces, který je jádrem Vaší práce, je zde přiblížen pouze optikou těch, kteří v organizaci dále působí a jsou tak pouze jednou ze skupin aktérů, kteří se tohoto procesu zúčastnili? (*pozn.: dalšími klíčovými aktéry jsou minimálně subjekty, které se v rámci transformace z Pionýra naopak vydělovaly, a zástupci státní správy nebo samosprávy*)
- 2) Vaše stanovisko k vyjádření oponenta (viz níže)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Jedná se bezesporu o poctivě a kvalitně zpracovanou práci. Jedinou, ale bohužel ne zcela bagatelní námitkou je určitá nesouřadnost mezi deklarovaným cílem práce a hlavní výzkumnou otázkou a následně mezi hlavní výzkumnou otázkou a specifickými otázkami, která se tak logicky promítá i do ne zcela jasné struktury práce.

Autorka deklaruje jako cíl práce „analyzovat, jak pionýrská organizace fungovala před rokem 1989, jakým způsobem proběhla její transformace do nynější podoby a jak funguje v současné době, po dvaceti letech od jejího obnovení“, čemuž by odpovídala poměrně široce rozkročená historická práce o více než šedesátileté historii jedné organizace.

Následně hlavní výzkumnou otázkou je, „jak vnímají transformaci Pionýra z „předlistopadové“ organizace Národní fronty do „polistopadové“ organizace občanské společnosti její představitelé.“ Chce-li ovšem autorka analyzovat i transformaci organizace (tedy mimo jiné, viz obsáhlý cíl práce), je zřejmé, že pohled managementu organizace musí být pouze jedním z řady podkladů pro tuto analýzu, a nikoli hlavní linkou práce.

Má-li být transformace organizace nakonec pravděpodobně hlavním tématem práce (a popis, jak fungovala organizace před transformací a po transformaci pouze podkladem pro zpracování hlavního tématu), práci by v takovém případě odpovídala širší rešerše literatury právě na téma organizačních změn. Pro popsání transformačního procesu práce využívá jen určitou kvazi-škálu kontinuita/zlom a nijak specificky tyto pojmy nedefinuje. Přeloží-li si čtenář tedy tuto škálu do obvyčejného jazyka, dovodí si, že se tím patrně myslí skutečnost, že při transformaci se určitá organizace v některých parametrech mění zásadně, v některých do velké míry, v některých trochu a v některých vůbec. Je-li tomu tak, nabízí se otázka, zda tezi, že „transformace organizace znamená, že se tam něco



mění a něco možná taky zas tak moc ne", nutně vydávat za teoretické zakotvení transformačního procesu.

Následně specifické výzkumné otázky nejsou příliš specifické, a bez jasné vazby k hlavní výzkumné otázce. Některé jsou tak široké, až jsou neuchopitelné (např. „Jak organizaci vnímají lidé, kteří v ní působí?“). Některé zase nedávají smysl v celé struktuře cíl - hlavní otázka - specifické otázky (např. cíl práce: „...jakým způsobem proběhla (...) transformace... (organizace)“ - hlavní otázka: „Jak vnímají transformaci...“ - specifická otázka: „Jakým způsobem probíhala transformace organizace?“). Nedochozí zde k žádnému rozpracování, kdy odpovědi na specifické otázky umožní odpovědět na hlavní otázku, čímž je naplněn cíl práce, pouze se stále opakuje, že autorku zajímá transformace organizace, s drobnou modifikací u hlavní otázky, kde (těžko zjistit proč) se autorka zaměří pouze na to, jak tuto transformaci vnímá management.

Je ovšem zároveň třeba uvést, že přes nepříliš velkou ujasněnost z pohledu formální struktury má práce jasný „příběh“ a o dění v Pionýru podává srozumitelnou výpověď. Práce je velmi čtivá, autorka nastoluje jednoznačně inspirativní téma vyrovnávání se s minulostí a ideovým dědictvím (nejen) určité organizace, a shromažďuje k tomuto tématu relevantní a zajímavá svědectví. V tomto smyslu tak klady práce nad jejími nedostatky určitě převažují.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce