



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Lenka Urmanová

Název práce: Pionýr: proměny organizace v kontextu sametové revoluce

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální. Historie a proměna OOS je jedním z důležitých témat oboru.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Práce využívá teoretickou literaturu, včetně zahraniční. Přesto mohla být práce v tomto ohledu pevněji zakotvena v literatuře o soudobých dějinách (o společnosti v 80. letech bylo napsáno více knih). Téma kontinuity/zlomy vývoje organizace je velmi obtížné. V DP je do určité míry ukotveno v literatuře, ale i zde by prospělo, kdyby byl koncept kontinuity/zlomu lépe teoreticky rozebrán.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou částečně formulovány s využitím teorie. Nedostatkem práce je, že není od začátku zasazena do teorie, začíná deskripcí Pionýra a jeho historií a teorie se objevuje až v části 4, ale dosti stručně.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány odpovídajícím způsobem.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Práce si postavila velmi ambiciózní cíl a ten naplnila zčásti. Studentka popsala poměrně důkladně a se ctí historii Pionýra (jistě by zde však mohla být ještě detailnější a hutnější). Podařilo se jí identifikovat ve výpovědích respondentů důležité momenty jejich pojetí vývoje Pionýra (i když ze struktury rozhovoru vyplývá, že témata z větší části nastolila studentka samam nejsou tedy . A podařilo se jí také dát toto pojetí do souvislosti s pojmy kontinuity a zlomu. Co se nepodařilo, je dát kriticky do kontrastu popisnou část o historii Pionýra s pojetím jeho vývoje představiteli Pionýra. Tím „kriticky“ nemám v žádném případě na mysli potřebu „kritizovat“ představitele Pionýra, ale spíše schopnost udržet si více nadhledu a poukázat na analyticky zajímavé souvislosti mezi událostmi a „fakty“ a pojetím těchto událostí představiteli Pionýra. Dvě témata mohla být v DP detailněji popsána a analyzována: (a) majetková následnost/oddělení Pionýra a PO SSM, (b) oddělení Pionýra od školy (nakolik se po roce 1989 od školy oddělit „chtěl“ a nakolik „musel“).	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Metody byly vybrány vhodně a jsou dobře popsány. Byl veden solidní počet dostatečně dlouhých rozhovorů (6). Analýza dokumentů mohla být více systematická (např. v zápisech ze zasedání rady Pionýra hledat systematicky určitá témata) – z DP není jasné, nakolik systematicky s dokumenty studentka pracovala.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	Nevztahuje se
Stručné slovní hodnocení: Práce neměla ambici přinášet doporučení	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: V závěru studentka shrnuje informace a nálezy z předchozích kapitol, nic dalšího k nim nepřidává. Diskuse s teoretickou literaturou zde téměř obsažena není (práce je v určitém dialogu s knihou Sandrine Devaux, ale spíše se omezuje na „souhlasí/nesouhlasí“, dialog nemá teoretickou povahu).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: V pořádku. Na s. 14 jde o citaci zásad, jestli je doslovná, měly by tam být uvozovky.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V pořádku, odpovídající. Práce není nějak vynikající po stylistické stránce, proto navrhuji „velmi dobře“.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající (opět, práce neobsahuje nějaké nadstandardní grafické prvky).	

Celková známka před obhajobou: 2-3



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Práce naznačuje, že Pionýr na jedné straně provedl po revoluci v roce 1989 určitou transformaci, respektive se ustavil jako nová organizace. Na druhou stranu v mnohém vědomě odmítl „pochopit dobu“ (s. 52), např. změnit si název. Jak si to vysvětlujete?
2. Na s. 54 píšete, že byla proti Pionýru vedena kampaň. Můžete uvést více detailů? Kdo kampaň vedl, jakými prostředky, s jakým cílem?

V Praze dne 8. 9. 2011

Podpis vedoucí práce