



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Jitka Horáková

Název práce: Dobrá vůle v organizačním světě: případová studie profesionalizace v Nadaci Olgy Havlové

Oponentka: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální - profesionalizace je jedním z důležitých témat studií občanské společnosti. Zvolené téma vhodně staví na praxi studentky v organizaci a přístupu k dokumentům a respondentům, který získala.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1-2
Stručné slovní hodnocení: Práce využívá značnou šíři relevantní teoretické literatury, včetně zahraniční. Uvítala bych však více článků k určitým specifickým tématům, která se v DP významně objevují, především k problematice správní rady a k problematice vykazatelnosti (accountability) nadací. Tím by výzkumné otázky i práce celkově získala ostřejší fokus a byla by teoreticky přínosnější.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány s využitím teorie.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1-2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumných otázek je šest, což je podle mého názoru již příliš mnoho. Uvítala bych, kdyby byly zastřešeny jednou hlavní otázkou – nebo kdyby se dvě-tři hlavní otázky „větily“ do několika specifických pod-otázek. Nicméně koncept profesionalizace otázky dostatečně dobře sjednocuje. Za mírný nedostatek považuji i to, že výzkumné otázky nikde v práci nejsou gramaticky formulovány jako otázky.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Práce si postavila středně ambiciózní cíl a ten beze zbytku naplnila. Studentce se podařilo vytvořit plastický obraz organizace a upozornit na řadu zajímavých a z hlediska profesionalizace důležitých momentů jejího fungování v minulosti i současnosti.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1-2
Stručné slovní hodnocení: Metody byly vybrány vhodně a jsou velmi dobře popsány. Byl veden velmi solidní počet dostatečně dlouhých rozhovorů (10); čemu nerozumím a uvítala bych upřesnění, je zvolený způsob přepisu rozhovoru (rozhovor v délce 45 minut vyšel jen na 3 normostrany přepisu?). Detailněji: (1) U některých analýz bych uvítala přesnější popis – např. u analýzy zápisů z porad vedení organizace a správní rady pochybuji, nakolik byla jejich analýza systematická. (2) Vítám systematické srovnání dat o jmění nadace, zaměstnancích apod. v čase. (3) Přechod od uzavřeného k otevřenému grantování je zajímavý (v kontextu profesionalizace, vykazatelnosti) a mohl být v práci více vypíchnut; zajímaly by mně detailněji postoje představitelů nadace k oběma způsobům grantování a jejich výhodám a nevýhodám vzhledem k poslání nadace. (4) Studentka uvádí, že cíle VDV se od roku 1990 nezměnily (s. 54) a dokládá to citací z letáku VDV z roku 2009. Chtělo by to být systematictější a uvést formulaci cílů z počátku nadace – aby čtenář mohl změnu/nezměnu posoudit sám.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší na základě případové studie doporučení obecně pro nadace. Snahu zobecnit získané výsledky v tomto konkrétním případě nevíám, protože doporučení jsou potom již na takové rovině obecnosti, že se mi nezdají užitečná. Situace nadací mezi sebou se podstatně liší a doporučení šitá na míru VDV by mohla být přenesena jen na některé vybrané nadace (a muselo by to být podloženo popisem jejich podobností a odlišností).	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení: V závěru autorka zdařile shrnuje poznatky práce, aniž by se příliš opakovala, a obohacuje je diskusí vybraných otázek spojených s profesionalizací VDV, s přihlédnutím k teoretické literatuře. V analytických částech práce studentka někde odvázně a přesně formuluje zajímavé závěry. Např. s. 87-88: „Nadace se posléze zacyklila v takové rozsahu činnosti, který mohla udržovat bez velkého úsilí a více méně rezignovala na skutečné řešení problémů.“ ; s. 93: „V případě VDV neplatí, že SR se obnovuje sama, naopak, nejen, že se neobnovuje sama, ale pokud to není nutné, neobnovuje se vůbec.“ Někde ale jsou tvrzení příliš silná	



a již nepodložená (např. s. 91: „Docházíme k závěru, že Burnettovy (2002) hlavní předpoklady: čas, talent a odpovědnost SR VDV postrádá...“).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: V pořádku.	
Formulační a gramatická úroveň	1-2
Stručné slovní hodnocení: Práce se dobře čte. V teoretické i v praktické části je vidět snaha odpovídat na konkrétní studovaný problém a k němu jsou informace zdařile syntetizovány. Tu a tam však vypadne písmenko nebo slovo. Chybí slíbená příloha 1 s grafy.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající.	

Celková známka před obhajobou: 1-2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. V práci by možná mohly být detailněji uvedeny požadavky, kterými zákon tlačí na profesionalizaci (třeba v příloze). Můžete uvést příslušné konkrétní požadavky zákona, které přímo souvisí s profesionalizací nadací v ČR?
2. Na s. 55 píšete, že po určitou dobu existoval paralelně jak Výbor dobré vůle, tak Nadace Olgy Havlové. Mohla byste tento moment víc objasnit? Jak se dá interpretovat z hlediska profesionalizace?
3. Zaujala mně zmínka, že na Fondu vzdělání se podílí i NF manželů Klausových. Jména Havel a Klaus jsou však ve veřejné sféře obvykle vnímána jako čistý antagonismus. Přestože to nesouvisí přímo s tématem vaší práce, jak si vysvětlujete tento zdánlivý paradox?
4. Detail: v názvu DP „Dobrá vůle v organizačním světě“ hodnotím kladně víceznačný odkaz na název organizace („dobrá vůle“), ale v „organizačním světě“ je příliš široké – jedná se možná spíše o svět neziskových organizací, svět nadací, svět organizované občanské společnosti?

V Praze dne 8. 9. 2011

Podpis oponentky