



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Jitka Horáková

Název práce: Dobrá vůle v organizačním světě. Případová studie profesionalizace v Nadaci Olgy Havlové

Vedoucí práce: Marek Skovajsa, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma velmi vhodně zapadá do oboru studií občanské společnosti.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1-
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje s domácími i zahraničními zdroji v dostatečném rozsahu. Empirických studií o profesionalizaci OOS mohla použít více.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl je formulován jasně a jde o cíl zajímavý i realistický. Teorie však vytváří jen zčásti rámec pro formulaci cíle i pro empirickou analýzu.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány jasně, ale nejsou zcela důkladně provázány s teorií.	
Splnění vytčeného cíle	1-
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce byly splněny odpovídajícím způsobem. Drobné nedostatky v přehlednosti a systematickosti výkladu.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Metody byly zvoleny vzhledem k záměru vhodně. Analýza rozhovorů a analýza dokumentů byly provedeny solidně, ale jen na základní úrovni.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce formuluje doporučení, jejichž obecnou platnost pro české OOS nelze jednoznačně posoudit.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou konsistentní s obsahem práce a empirické analýzy. Chybí jim však širší teoretická kontextualizace.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Odkazování odpovídá standardům.	
Formulační a gramatická úroveň	1-
Stručné slovní hodnocení: Formulační úroveň je velmi dobrá s drobnými nedostatky.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 1-2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

viz níže

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Diplomantka analyzuje proces profesionalizace jedné z důležitých českých nadací. Výbor dobré vůle – Nadaci Olgy Havlové si autorka zvolila jistě zejména proto, že v této organizaci sama pracovně působí, ale je třeba říci, že je to dobrá volba i z věcného hlediska. VDV je typickým představitelem fenoménu „nových“ OOS vzniklých v porevolučním nadšení po roce 1989, které se objevily na organizační zelené louce a v nichž dlouhou dobu převládaly neformální poměry a odpor k profesionalizaci. Sledovat prosazování tendence k profesionalizaci v této organizaci je tedy velmi poučné, protože ukazuje fungování logiky profesionalizace v prostředí, které jí není nakloněno.

Diplomní práce se opírá o důkladnou znalost dokumentů a o řadu rozhovorů s představiteli a spolupracovníky nadace. Na deskriptivní rovině autorka shromažďuje velké množství pozoruhodných údajů o VDV i o vývoji profesionalizace ve VDV. Na analytické úrovni pracuje s několika vhodnými teoretickými nástroji – teoriemi vzniku OOS, koncepcí organizačního izomorfismu a některými zobecněními z oblasti organizační teorie a managementu OOS –, které poměrně zdařile aplikuje na empirický materiál případové studie. Vcelku se autorce podařilo podat informovaný a přehledný obraz profesionalizace VDV a konfliktů, k nimž tento proces vedl.

V diplomové práci lze konstatovat i některé nedostatky, které zde zmiňuji explicitně v bodech, aby na ně diplomantka mohla u obhajoby reagovat:

1. První výzkumná otázka o vztahu mezi výší nadačního jmění a profesionalizací není zakotvena v teorii a dostatečně širokém přehledu odborné literatury. Druhá výzkumná otázka se zaměřuje na testování teorií vzniku OOS, ale není zcela jasné, jak toto téma souvisí s profesionalizací. Výzkumné otázky 4-6 by měly být podepřeny systematictější přehledem literatury a formulovány jasněji.
2. Výzkumné rozhovory jsou zpracovány na poměrně základní metodologické úrovni. Postup analýzy není explicitně přiblížen, za citovanými úryvky lze tušit jen jednoduché (intuitivní?) kódování rozhovorů. Rozhovory nejsou analyzovány se snahou o induktivní budování teorie a nedá se ani říci, že by pomáhaly testovat předem daná očekávání vycházející z teorií.
3. Některá doporučení formulovaná v závěru práce jsou příliš úzce spojená se zkoumanou nadací, a proto nevhodná k přenosu na další organizace, jiná doporučení jsou zase velmi všeobecná a nemohla být odvozena jen z jednoho zkoumaného případu. I přesto, že jde o doporučení užitečná, měla být podrobněji rozpracována a vztahena ke konkrétním typům organizací.

Práci doporučuji k přijetí a ohodnocení známkou 1 nebo 2 podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 10.7. 2011

.....

Podpis vedoucího práce