

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Posudek oponenta:** Doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

**Autor:** Jana Zárubová

**Název:** Tělesná výchova v mateřské škole. (Metodické náměty pohybových činností s míčem).

Práce obsahuje 71 stran textu, 33 titulů literatury a přílohy.

Název práce je velmi obecný, podnázev naopak zcela praktický. Není formulován vhodně cíl: objevuje se vedle sebe "vytvořit nabídku, ji ověřit, zjistit úroveň pohybových dovedností s míčem..., následně ověřit...".

Teoretická rešerše se nevztahuje k tématu práce - charakteristika kostry, kostí, kloubů, ale ani vnitřních funkcí a psychických a sociálních není nijak propojena s tématem práce, ačkoliv by to jistě bylo možné. Na str. 21 je uvedeno členění metodicko-organizačních forem bez souvislosti s tématem práce, bez citace, a domnívám se, že není správné (viz dotaz). Autorka v teorii neuvádí vývojové fáze manipulace s míčem, vývojové kroky a znaky, úroveň házení (výkony jsou známy), což by mohlo být právě základem její práce praktické. Nedostatečně zpracovaná teoretická část nedává podklad pro dobré formulování cíle, hypotéz atd. Cíle jsou proto opět chaotické, podobně jako úkoly, které se stejně v práci uvedeným způsobem nerealizují. Hypotézy jsou nekonkrétní. Zcela chybí kap. Metody práce. Kap. 7.4 - str. 47-48 patří do teorie, je uvedena bez souvislostí, ale právě tam je náznak vývoje manipulace s míčem.

Kap. 8 s názvem Výsledky popisuje metodiku práce, postup a určité metody šetření, což by patřilo do chybějící kap. o metodách, ale bylo by třeba zpracovat je podrobněji a přehledněji, jak je zvykem. Bylo užito 14 úkolů, které byly použity jako vstupní a výstupní testy. Jejich výběr není zdůvodněn.

Dále jsou výsledky prezentovány v přehledných grafech. Diskuze je jednoduchá.

Vstupní a výstupní měření není zjištění úrovně, nezjišťuje, zda je úroveň průměrná, nadprůměrná, či jiná, proto nelze jednoduše přijmout první závěr. Skupiny chlapců a dívek byly různé při počátku šetření, proto je sporný výsledek, že dívky jsou šikovnější v činnostech s míčem, než chlapci. Autorka toto neřeší, neuvažuje o nějakém důvodu. Není vzat v úvahu vývoj, není kontrolní skupina.

V kapitole Diskuze je najednou na základě ankety, která nebyla nikde v textu zmíněna, přijata třetí hypotéza, a dále pokračuje "...pro zajímavost lze uvést další výsledky dotazníku...", který ovšem nikde není uveden.

Na str. 70 v kap. Výsledky jsou opět formulovány cíle a stále dochází k jejich prolínání.

Formálním nedostatkem je neznalost potřebných částí diplomové práce, text práce je zpracován přiměřeně, není jasné, proč jsou užity dva způsoby citace (v závorce a pod čarou, např. s.19, 23, 24, 26, 28 aj.).

Celkově je práce slabá, teoretická část není podkladem pro praktickou práci. Autorka nemá ujasněné formální náležitosti práce a nezná metody. Cenné je, že provedla s dětmi cvičení s míčem a po nějakém čase (??) je opakovala, avšak celé řešení by mělo mít jasnější formu. Výsledkem práce je zjištění, že řízené cvičení ovlivňuje pohybové učení dětí.

Doporučuji k obhajobě, avšak je nutné, aby diplomantka dostatečně odpověděla na uvedené otázky.

### Otázky:

Co bylo cílem práce?

Jak se jmenuje metoda, kterou jste použila jako hlavní?

Popište jasně všechny metody práce a jejich postup.

Zhodnoťte úkoly práce (postup práce) ze str. 37 a pokuste se je formulovat správněji - co by mělo být východiskem pro Vaši praktickou část ?

Patří do pohybových činností s míčem kopání?

Na čem záleží, zda děti drží míč jednou či oběma rukama (test 1) ?!

Jak a proč jste volila použité testovací úkoly?

Jak se liší kruhový provoz od variabilního? Co to je variabilní forma? Kam zařadíte třeba frontální řízení a cvičení na stanovišti? Jak se to vztahuje k Vašemu tématu?