

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
katedra obchodního práva
nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Jméno diplomanta: Martin Netík

Téma práce: Rozsah povinnosti k náhradě škody v obchodním zákoníku

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

Rozsah práce: 81 stran diplomové práce a souvisejícího příslušenství

Datum odevzdání práce: 21.6.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika náhrady škody v obchodním zákoníku je relativně často zpracovávané téma. Diplomant široké téma zúžil.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžaduje prostudování příslušné právní úpravy, odborné literatury, rozhodovací praxe Úřadu pro hospodářskou soutěž a judikatury tuzemských soudů.

Diplomant v práci postupoval od obecného ke zvláštnímu. Nejprve zpracoval podmínky vzniku odpovědnosti za škodu dle obchodního zákoníku včetně souvisejících otázek, následně se věnoval rozsahu povinnosti k náhradě škody a možnosti omezit tento rozsah. Diplomant do diplomové práce připojil kapitoly týkající se vztahu náhrady škody k vybraným institutům závazkového práva a zvláštní úpravy náhrady škody u jednotlivých smluvních typů. Zejména zařazením dvou posledně zmíněných kapitol vzniká otázka, zda autor nepojednal hlavní téma práce příliš stručně.

3. Kritéria hodnocení práce:

Diplomant vymezil cíl diplomové práce v úvodu na str.6 následujícím způsobem: „Tématem této diplomové práce je rozsah povinnosti k náhradě škody v obchodním zákoníku. Cílem této diplomové práce je přinést ucelený pohled na tento právní institut z pohledu zákona, soudní praxe a odborné veřejnosti, a to jak ve vztahu k jeho současné právní úpravě, tak i k úpravě budoucí, ať již koncipované v návrhu občanského zákoníku, tak i z pohledu právní úpravy de lege ferenda.“

Podle mého názoru cíl práce nebyl zcela splněn. Práce podala určitý pohled na institut náhrady škody a pojednala zejména o možnosti omezit rozsah náhrady škody. V otázce rozboru návrhu nového občanského zákoníku a úvah de lege ferenda autor mohl provést důkladnější rozbor.

Práce velmi solidně zpracovala judikaturu tuzemských soudů. Diplomant pracoval pouze s omezeným okruhem odborné právní literatury tuzemské, zahraniční literatura zastoupena není. Počet poznámek pod čarou (121) je ovlivněn i poměrně častým využitím poznámek ke glosám autora (např. pozn. č. 2 až 6).

Kvalitu diplomové práce snižuje absence odůvodněných vlastních názorů autora. V tomto směru působí i závěr diplomové práce velmi neurčitě.

4.. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 29 cituje autor rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 986/2001 týkající se nemožnosti uplatnit nárok na náhradu škody před tím, než byla uhrazena pohledávka věřitele. Jde o velmi diskutované rozhodnutí. Jaký má na tento problém názor diplomant?

5. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně hodnotím diplomovou práci stupněm 2 - 3.

V Praze dne 29.8.2011

JUDr. Petr Liška, LL.M.
oponent