

Posudek vedoucího diplomové práce
na diplomovou práci Ilony Tomčíkové, roz. Kičmerové
na téma
"Agenturní zaměstnávání"

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 15.6.2011.

Předložená diplomová práce je členěna do úvodu, čtyř základních kapitol (které jsou dále členěny na podkapitoly) a závěru. K práci je připojen obsah, seznam zkratk, seznam použité literatury, abstrakt v českém a anglickém jazyce a seznam klíčových slov.

Rozsah práce je 60 stran.

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila aktuální téma, které bylo i v souvislosti se situací na trhu práce v době ekonomické krize často široce diskutovaným tématem v rámci odborné i laické veřejnosti. Také novela zákoníku práce, která je v současné době v procesu schvalování Parlamentem ČR, se tématu agenturního zaměstnávání v několika bodech nepřímo dotýká, když například redefinuje vymezení závislé práce a „znovu zavádí“ do českého právního řádu právní úpravu dočasného přidělení, která má na institut agenturního zaměstnávání těsnou vazbu. Bohužel diplomantka těmto jevům ve své práci pozornost nevěnuje. Jakkoli je tedy zvolené téma práce tématem značně aktuálním, diplomantka v předložené práci tento potenciál nevyužívá. To samé platí i ve vztahu k mezinárodním pramenům, např. ve vztahu ke směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2008/104/ES o agenturním zaměstnávání.

Práce je bohužel také v podstatě prosta jakéhokoli mezinárodního srovnání, či jakékoli významnější reflexe na právní úpravu zkoumaného institutu v jiných zemích, když např. srovnání alespoň se slovenskou právní úpravou agenturního zaměstnávání a dočasného přidělení by se přímo nabízelo. Náročnost zvoleného tématu na teoretické znalosti lze označit za standardní až vyšší, předložená práce však nepřekročila rámec popisnosti. Je třeba též zmínit fakt, že ačkoli má práce 60 stran včetně seznamů literatury, abstraktů apod., pak rozsahem vlastního textu se jedná o práci na spodní hranici rozsahu vymezeného předpisy Právnické fakulty. Tím více je škoda, že se autorka některým shora naznačeným tématům v podstatě vůbec nevěnovala, naopak některé části práce jsou v podstatě zbytečným a rozsáhlým přepisem jednotlivých ustanovení zákona, tak např. převážná většina str. 24 je tvořena „přepisem“ ustanovení § 308 odst. 1 zákoníku práce, který je zakončen odkazem, nikoli však na zákoník práce – pod čarou je odkazováno na dílo jednoho z, v práci hojně odkazovaných, autorů. Také skutečnost, že diplomantka v některých částech práce opakovaně používá autorský plurál (str. 37, 39) je u práce jediného autora zarážející.

Ve vztahu k české odborné literatuře čerpala diplomantka z významné části dostupné literatury k danému tématu. Diplomantce je však třeba vytknout způsob práce s literaturou. Odkazy pod čarou jsou zpracovány nestandardně a někdy i nepřesně natolik, že neplní sledovaný účel, tedy označit čtenáři diplomové práce beze vší pochybnosti pramen, ze kterého diplomantka čerpala. Pokud se jedná o citace z děl kolektivu autorů, zapomíná diplomantka (pouze v některých částech práce) uvádět autora konkrétní stati, ze které cituje či na kterou odkazuje. Některá citovaná díla jsou v odkazech pod čarou v druhých a dalších citacích označena zkráceně či neúplně bez toho, že by autorka příslušnou „textovou zkratku“ do práce před tím zavedla. Diplomantka též používá poměrně nadbytečně zkratky „op. cit.“, přičemž však v rozporu se zvyklostmi za použitím této zkratky nenásleduje odkaz na úplnou prvotní citaci díla v dané práci.

I po formální stránce je tedy práce podprůměrná.

Přes výše uvedené závažné nedostatky považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě, když ji předběžně hodnotím klasifikačním stupněm dobře. Při obhajobě

diplomové práce, která se bude konat dne 26.9.2011 v 15:30 hod. v místnosti č. 318 v budově PF UK Praha, by diplomantka měla reagovat na výše uvedené výhrady a dále se zaměřit na objasnění následujících problémů:

- a) ve vztahu k tvrzení uvedenému na str. 33 diplomové práce provést srovnání ustanovení § 308 odst. 1 písm. g) a § 309 odst. 1 písm. e) zákoníku práce,
- b) ve vztahu k tvrzení uvedenému na str. 45, poslední věta druhého odstavce, konkretizovat případy, ve kterých by mohl uživatel přímo vyplácet cestovní náhrady agenturním zaměstnancům.

V Praze dne 16.9.2011

.....
Doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce