

Universita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta

Katedra anglického jazyka a literatury

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR: Lenka Kohútová (A-D)

Název: Use of „Friends“ series in Teaching English on B2 level

Charakteristika práce:

Diplomová práce posluchačky Lenky Kohútové obsahuje 59 číslovaných stran včetně seznamu použité literatury, seznamu zkratk a příloh, jimž předchází 8 stránek číslovaných římskými číslicemi. V abstraktu ke své práci si klade za cíl prozkoumat možnosti využití seriálu Přátelé ve výuce žáků na úrovni B2 a zjistit, zda je možné dlouhodobě a systematicky pracovat se seriálem jako prostředkem pro motivaci studentů, podnětem ke konverzaci a předmětem nápodoby a vstřebávání autentického jazyka v rámci výuky na střední škole. V kapitole 2 charakterizuje historii teorií o výuce cizích jazyků v rozsahu více než 40 předchozích let a některé blíže charakterizuje. Zabývá se též otázkami motivace. V kapitole 3 se zabývá (vzhledem k nedostatku literatury o užití seriálu ve vyučování) užitím videa, což je oblast tematicky blízká. Následně pak zvažuje výhody a nevýhody užití seriálů ve výuce, srovnává daný seriál s jinými seriály a vysvětluje, proč se rozhodla právě pro tento. Na konci této kapitoly představuje zjednodušený syllabus pro užití dotyčného seriálu ve výuce. V kapitole 4 se zabývá seriálem Přátelé. Řeší otázku jeho vhodnosti pro užití ve třídě, otázku obrazu kultury země, kterou seriál reprezentuje, představuje místa, kde se odehrává (byty, místa k odpočinku, pracoviště hrdinů, svátky a oslavy). Poté diplomantka řeší otázku kulturního dopadu tohoto seriálu v zemích, kde se vysílal, charakterizuje jazyk jednotlivých hrdinů a krátce také skutečnost, jak seriál ovlivnil angličtinu. Zabývá se i otázkou obsazování herců do rolí v tomto seriálu atd. V následující části své diplomové práce L. Kohútová pojednává o možnostech využití seriálu ve výuce, přičemž aktivity dělí na aktivity před zhlédnutím filmu, při a po jeho zhlédnutí. Přípravy na jednotlivé hodiny jsou uvedeny v příloze. Zabývá se otázkou názoru studentů na tento typ výuky angličtiny. Nakonec uvádí další náměty pro práci se seriálem, které nebyly v hodinách využity. V závěru shrnuje výsledky své práce.

Co považuji v diplomové práci za silné stránky:

1. Vzhledem k nedostatku literatury o daném tématu velmi oceňuji samostatný přístup posluchačky k dané problematice.
2. Pokročilou slovní zásobu a jazyk vůbec.
3. Nadhled nad danou problematikou.
4. Schopnost zobecnění a aplikace faktů z jedné oblasti na jinou.
5. Logickou strukturu práce.
6. Inovativnost a originalitu tématu.

Co považuji v diplomové práci za slabé stránky:

1. Věty v práci mají často velmi komplikovanou strukturu, takže čtenář je mnohdy musí přečíst několikrát, aby pochopil, o čem se jedná. Ta skutečnost snižuje čtenářský zájem o tak inovativní problematiku a nečiní ji čtivou, a tudíž atraktivní. Komplikovaná stavba vět je mnohdy příčinou toho, že je náročné udržet významovou linii textu.
2. Styl a jazyk práce, i přesto, že je hodnotím jako pokročilé, neodpovídají stylu a jazyku diplomové práce.
3. V práci se objevují jazykové nedostatky jako například v oblasti interpunkce, užití členu, slovosledu, předložkových vazeb, rozlišení podstatného jména a slovesa (practice x practise), tvaru slovesného času...
4. Po formální stránce má práce nestandardní úpravu například v počtu úhozů na stránku, tudíž obsahuje pouze 43 stran čistého textu. Autorka někdy čísluje stránky nahoře a jindy dole. Velmi nedobře působí přelepený text na stranách označených vii a viii, přičemž strana viii je číslována dvakrát.
5. V obsahu práce nemá logiku „A a číslo strany, B a číslo strany...“. Čtenář pochopí, co to znamená, až když se na dané strany podívá.
6. V práci na téma metodiky výuky angličtiny nedobře působí poměr stran. Samotné práci se seriálem v hodinách angličtiny – tedy metodickému jádru práce-je věnováno 13 stran (včetně závěru) ze 43 stran čistého textu, což je značný nepoměr.
7. Na straně 15 diplomantka představuje zjednodušený sylabus. Proč ve své práci nehodnotí, jak byl naplněn?
8. Za naprosto nedostatečné považuji přípravy na hodiny prezentované v přílohách. Ty v podstatě představují pouze jednotlivé body. Metodická pravidla a postupy pro vypracování přípravy na hodinu jsou ignorována. Jiný člověk by nebyl schopen podle těchto příprav hodinu odučit. Při obhajobě diplomové práce by měla diplomantka vysvětlit, jaké prvky má příprava na hodinu obsahovat.
9. V diplomové práci na metodické téma bych také očekával větší využití metodické terminologie.

Závěr:

Po zvážení silných a slabých stránek práce ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: **dobrý**

V Praze 2. září 2011

PhDr. Bohuslav Dvořák