

**Valentová, A., Sport ve volném čase studentů středních škol.  
Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2011**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na 78 stranách s využitím 37 uvedených zdrojů. Z formulace cíle (s.9) vyplývá, že se jedná o práci deskriptivního charakteru, jejímž smyslem je zjistit, jak studenti středních škol v Praze využívají volný čas. Možná by bylo vhodné cíl rozšířit i o srovnání s předchozími výzkumy, s nimiž autorka též pracuje. (Nejasné je ve formulaci vyjádření „se zaměřením na sport“ – škol zaměřených na sport? či jde o trávení volného času?) Dílčí cíle se dočteme až na s.47 – proč?

Struktura práce je klasická. V teoretické části věnuje diplomantka značnou pozornost vymezení pojmů a deskripci všech pro téma relevantních oblastí, což je pozitivní, ale místy je však na vědecký styl příliš upovídáná. Oceňuji dílčí shrnutí na závěr některých kapitol a uvedení předešlých obdobných výzkumů (s.40) i časté odkazy na literaturu. Dávat ilustrační obrázky do textu práce však není vhodné, patří do příloh.

Problém vidím na s. 47, kde autorka uvádí dílčí cíle a v návaznosti na ně své hypotézy. Zejména v situaci, kdy je uvádí pohromadě, by si mohla všimnout, že hypotézy korespondují s dílčími cíli pouze okrajově – plně je postižen pouze dílčí cíl 2. Kde jsou hypoteticky vyjádřeny motivy? rozdíly mezi pohlavími? jaký sport a jaké faktory působí? vliv prostředí a přátel? Vlastní výzkum je pak již orientován na všechny aspekty dílčích cílů. Prosím o vysvětlení příčiny tohoto nesouladu.

Výzkum je veden s 88 respondenty dotazníkovou metodou (s.49). (Jak mám rozumět tomu, že otázky „kopírují dílčí cíle“? – to asi není pravda.) Byly otázky v dotazníku inspirovány předchozími výzkumy? Vlastní zpracování výsledků je pečlivé, v diskusi (s.63) jsou dílčí poznatky vyhodnoceny nejprve ve vztahu k dílčím cílům, poté i k hypotézám. Autorka srovnává své poznatky s dřívějšími výzkumy, což je velmi přínosné, nijak se však nepokouší o hypotetické vysvětlení příčin zjištěných rozdílů (některé její výsledky jsou horší). Čemu tyto rozdíly přičítá?

Závěry na s. 72 jsou formulovány uměřeně, bylo by dobré je i očíslovat.

Práce zbytečně zatěžují některé drobné i větší gramatické chyby (v dotazníku: proč „si“ sportoval, jinde: „nebo-li“, čárky v souvětích atd.).

Celkově (i s přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám) se jedná o dobře pojatou a zpracovanou práci. Autorka prokázala, že se v problematice orientuje a je schopna řešit zadaný problém na vědeckém základě.

Práci doporučuji k obhajobě. Otázky k obhajobě - viz text.

Hodnocení:

V Praze 15.8.2011

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.