

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

RNDr. Lenka Simonianová

Datum:

2. 9. 2011

Autor:

Bc. Lenka Václavíková

Název práce:

Pojetí průřezových témat v přírodovědných předmětech na střední škole

Cíle práce

Cíle práce jsou precizně prezentovány v kapitole úvod.

Cíle práce byly:

- Představit jednotlivá průřezová témata pro gymnázia
- Srovnat česká průřezová témata s průřezovými tématy vybraných zahraničních států
- K vybraným okruhům průřezových témat vytvořit metodické podklady určené pro výuku přírodovědných předmětů
- Vytvořit výzkumný nástroj – dotazníkové šetření
- Realizovat zavedení průřezových témat do školní praxe
- Zpracovat a vyhodnotit získané výsledky

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran): 75 stran textu, 56 stran příloh, celkem 131 stran

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova: ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Literární přehled je napsán poměrně čtivě. Seznámí čtenáře s kurikulárními dokumenty, které jsou již běžně používány na školách v ČR, ve srovnání s obdobnými materiály z Anglie, Finska a Slovenska. Autorka se zabývá některými výraznějšími rozdíly a uvažuje nad jejich podstatou. Vypichuje hlavně výstupy, cíle a účelnost těchto dokumentů. Srovnání dokumentů je zřejmé z autorčiny přehledné tabulky. Ve shrnutí je zdůrazněna důležitost specifikace kurikulárních dokumentů.

Materiál a metody:

Odpovídají použité metody kapitole praktické? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Praktická část:

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO, v rámci možností

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO
Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO, v rámci možností
Autorka podrobně popisuje metodiku práce se studenty včetně zdařilé motivace, vytvořila zajímavé pracovní listy a pro následnou práci i dotazníky. Pomocí dotazníkového šetření se jí dostalo jednak okamžité zpětné vazby, jednak se studenti měli možnost zamyslet nad smyslem a účelem vlastní práce. -

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO
Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO
Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO
V diskusi jsou trefně porovnávány výstupy a výsledky vlastní práce s výsledky šetření dalších autorů, z jejichž prací Lenka Václavíková částečně vycházela. Dotazníkové šetření je velmi dobře sumarizováno v přehledných tabulkách a názorných grafech. Autorka uvádí i své vlastní polemiky a úvahy.

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO
Závěr obsahuje vlastní postoje a názory autorky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Barevné grafy jsou názorné a jasné. Text je zvláště v praktické části srozumitelný. V literární části se objevuje velké množství méně vhodných slovních obrátů a spojení, nadměrné opakování slov a nesmyslně vsunutá slova. Vyskytují se zde zřejmé překlepy – špatné koncovky. Při použití zarovnání textu do bloku došlo v celé práci několikrát k tzv. rozfrázování textu. Vznikly i falešné odstavce. Nesouhlasí číslování a názvy podkapitol v obsahu s číslování a názvy podkapitol v textu. V seznamu použité literatury není užívána jednotná forma psaní zdrojů – za jménem autora je dvojtečka, středník nebo nic.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce vytyčené v úvodu byly splněny. Práce je dobře rozvržena. Lenka Václavíková předkládá práci, která může být užitečnou pomůckou a inspirací učitelů přírodovědných předmětů. Materiály, které vytvořila, jsou, dle mého názoru, ve výuce snadno realizovatelné. Zaujala mne koncepčnost, nadhled a prezentace vlastního názoru a náhledu. Jakkoli chápu, že závěr studia je velmi náročný, domnívám se, že autorka měla věnovat více času i formální stránce práce. Při pečlivé korektuře by jí nemohly výše uváděné nedostatky uniknout. Poté by byla její práce čtivější, orientace v textu lepší a při autorčině přístupu k dané problematice bych stěží připomínky měla.
Celkově práci shledávám vyhovující všem požadavkům kladeným na diplomovou práci a doporučuji práci přijmout k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Jaký je Váš názor na sníženou schopnost našich studentů hodnotit sebe sama? Jaký doporučujete postup ke zlepšení této situace? K čemu Vás komunikace se studenty inspirovala? Plánujete v započaté práci pokračovat a rozšířit ji?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis oponenta:

