



Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Katedra učitelství a didaktiky biologie

Viničná 7, 128 44 Praha 2

Tel: 221951868; Fax: 221951867; E-mail: kudbi@natur.cuni.cz

Posudek školitele diplomové práce na téma:

**„POJETÍ PRŮŘEZOVÝCH TÉMAT V PŘÍRODOVĚDNÝCH PŘEDMĚTECH
NA STŘEDNÍ ŠKOLE“**

Autorka: Bc. Lenka VÁCLAVÍKOVÁ

Předložená diplomová práce byla vypracovaná na KUDBi, PřF UK v Praze. Je dalším příspěvkem k rozšíření portfolia aktivit, kterými lze podpořit výuku biologie a přírodopisu na gymnáziu a ZŠ vedle frontální výuky.

Diplomová práce představuje celkem 131 stran textu, z čehož 64 stran tvoří přílohy, včetně seznamu použité literatury, zkratk a internetových zdrojů. Práce je členěna do 9 základních kapitol, následují kapitoly obsahující seznam použité literatury, seznam použitých zkratk a seznam příloh.

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

Autorka hledala pro náplň své diplomové práce téma, které by ji připadalo zajímavé a z hlediska svého případného budoucí povolání také přínosné. Z výčtu nabízených témat ji oslovilo výše uvedené, které si tak zvolila jako předmět pro svou diplomovou práci. O téma se zajímala od počátku, hledala inspiraci v literatuře, tuzemských i zahraničních článcích. Přicházela na konzultace s nápady, náměty na zpracování chtěla v rámci své praxe také vyzkoušet v reálném prostředí střední školy.

Zadané cíle práce:

Cílem diplomové práce bylo představit jednotlivá průřezová témata z RVP G, srovnat je s průřezovými tématy vybraných zahraničních států a k vybraným průřezovým tématům navrhnout metodické podklady pro výuku zejména biologie. Dotazníkové šetření, realizace konkrétních námětů ve školní praxi a zpracování a vyhodnocení získaných výsledků představovalo pak další dílčí cíle předkládané diplomové práce.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

Autorka přistupovala k sepisování práce samostatně a zodpovědně uvedené připomínky akceptovala a ihned zapracovala, případně navrhovala další možná řešení.

Autorka vhodně řešila teoretickou část, ve které přehledně popisuje jednotlivá průřezová témata daná RVP G a zamýšlí se nad klíčovými kompetencemi; musím vyzdvihnout úsilí autorky najít a načíst články věnované problematice průřezových témat v zahraničí, zejména anglických a finských – u nich v anglickém

jazyce, kurikulárních dokumentech, čímž prokázala, že zvládá studovat také informace v cizím jazyce a ty vhodně zúročit pro sepsání teoretické části.

Co se konzultací a diskutování průběžných výsledků týká, vše probíhalo zejména v podobě osobních konzultací, na které studentka chodívala vždy připravená; v době psaní finální verze probíhaly konzultace i elektronickou cestou.

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematicčnost práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Z praktické části lze vyzdvihnout konkrétní náměty pro praxi, které vypracovávala s ohledem na svou učitelskou aprobaci biologií a zeměpis. Autorka vypracovala a do diplomové práce zahrнула tři náměty: „Pomozte obojživelníkům“, „Žiju zdravě?“ a „Zdravotníkem v Africe“ s využitím průřezových témat *Environmentální výchova, Osobnostní a sociální výchova a Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech*. Každý námět je přehledně uveden podrobnými metodickými pokyny pro učitele, následuje vlastní pracovní list pro žáky a autorské řešení. Chybí jen alespoň pár konkrétních ukázek řešení studentů gymnázia, které by více čtenáři přiblížily jednotlivé náměty a to i s ohledem na praxi, při které náměty autorka částečně prozkoušela.

Dále bych v rámci praktické části zhodnotila také dotazníkové šetření, ve kterém autorka zjišťovala mj. vztah žáků k životnímu prostředí, zdravému životnímu stylu, zájem o zařazování aktivit s environmentální problematikou do výuky, či jak se jim pracovalo při skupinové práci.

Výsledky dotazníkového šetření vhodně písemně i graficky shrnula a porovнала.

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):

Autorka dostatečně studovala problematiku průřezových témat a čerpala pro svou práci s tuzemské i zahraniční literatury, což se projevilo ve zdrojích uváděných v literatuře i při osobních konzultacích.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Závěrem lze říci, že autorka naplnila cíle vytyčené v diplomové práci. Uvedené připomínky školitelky nesnižují kvalitu práce a předkládanou diplomovou práci doporučuji přijmout k obhajobě.

Navrhovaná známka: _____

V Praze dne 03.09.2011

RNDr. Jiřina Kolková