

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Fotosyntetické charakteristiky fytoplanktonu eutrofních vod
Jazyk práce:	čeština
Student:	Blanka Tesařová
Fakulta:	Přírodovědecká fakulta
Studijní program:	Biologie
Studijní obor:	Ekologie
Vedoucí / školitel:	RNDr. Pechar Libor, CSc.
Oponent(i):	RNDr. Fott Jan, CSc.
Předseda komise:	doc. RNDr. David Storch Ph.D.
Členové komise:	prof. RNDr. Vojtěch Jarošík CSc. RNDr. Martin Černý Ph.D. Mgr. Linda Nedbalová Ph.D. RNDr. David Hořák Ph.D. RNDr. Daniel Stančík Ph.D. RNDr. Miroslav Šobr Ph.D.
Datum obhajoby:	15.09.2011
Průběh obhajoby:	<p>Obhajoba začala včas, za přítomnosti 6 členů komise, školitele, oponenta a dalších hostů z řad studentů a pracovníků katedry.</p> <p>Autorka seznámila komisi a plénum s hlavními tezemi své práce. Presentace byla standardně strukturovaná, autorka dodržela časový limit. Poté byla komise (a plénum) seznámena s názorem školitele, který byl vůči autorce i práci velmi pozitivní.</p> <p>Oponent byl též velmi spokojen a k práci měl několik málo otázek, které autorka korektně zodpověděla ku spokojenosti oponenta.</p> <p>Předseda komise pak vyzval plénum k diskusi. Sám se jako první dotázal na význam získaných výsledků v obecnějším kontextu. Autorka uvedla, že dle jejího mínění ano, např. produkční podobnost řas a sinic. Prof. Jarošík však poukázal na rozdíl prezentovaných křivek PI, a na způsob jejich statistického porovnání, které není tak triviální.</p> <p>M.Černý vznesl dotaz na správnost odhadu přenosu PP na ryby z hodnot koncentrace chlorofylu, který de facto zbývá po konzumaci zooplanktonem. Autorka odpověděla, že PP byla určována na základě Pi křivek stanovených v laboratoři. Školitel pak vše uvedl na pravou míru.</p> <p>Doc. Petrušek poukázal na relativní absenci zahraniční literatury. Doc. Storch pak znovu komentoval výsledky v kontextu obecných závěrů.</p>
Výsledek obhajoby:	Velmi dobře

