

Posudek diplomové práce Ladislava Konečného „Mobilita anorganických kontaminantů a jejich toxicita v půdních profilech v oblasti hutě Mufulira (Copperbelt, Zambie)“

Diplomová práce je zpracována na velmi atraktivní téma kontaminace půdy anorganickými polutanty v okolí měděné hutě. Diplomát měl k dispozici půdní vzorky odebrané v Zambii Doc. Kříbkem, včetně řady dalších doplňujících údajů které nabízeli velký potenciál pro následný výzkum bohužel diplomát tuto příležitost podle mého názoru zcela nevyužil.

Literární přehled je poměrně dobře zpracován postrádám v něm ovšem kapitulu o vlivu mědi a dalších kovů na organismy, která si myslím by vzhledem k zaměření práce určitě neměla chybět. Jak se měď uplatňuje v organismu jako významný mikroprvek a jak naopak může být toxická jak do organismu vstupuje etc.

Úvodní kapitoly popisující geografii Zambie a další okolnosti místa jsou podrobně podrobně určité by zde byl prostor k zestručnění.

V popisu OECD testu na rouspici autor píše ze použil stejnověké jedince s vyvinutým opaskem, to mi přijde poněkud nestandardní obvykle se v takovém případě používá synchronizovaná kultura. Proč se autor rozhodl nepoužít synchronizovanou kulturu jestliže ji naopak použil může lépe popsat postup jak byla tato kultura vytvořena.

Zásadní chybou práce, je absence jakéhokoliv statistického zpracování dat a chaotická presentace výsledků, v tabulkách 5 6 a dalších je například uveden průměr a pak dvojice hodnot bez bližší specifikace, v popisce označená jako interval, jedná se o interval spolehlivosti průměru, pak pro jaké p je vypočten nebo se jedná o horní a dolní kvartil nebo se jedná o rozsah hodnot. Popiska je přitom zcela nedostačující je uveden jeden průměr pro celý profil, počítám tedy, že jde o průměr z různých hloubek (jakých není uvedeno), jedná se o prostý průměr a nebo vážený (zohledňující mocnost jednotlivých horizontů atp. Zastavuji se u těchto dvou grafů pouze jako u příkladu, podobnou lechkovážnost projevil autor i na jiných místech.

Obrázky by měly být číslovány v pořadí v jakém se objevují v textu např. odkaz na obr 16 je dříve než odkaz na obr 14 a 15.

Výsledky jsou velmi útržkovité a s postupujícím textem se tato útržkovitost zvyšuje v druhé polovině výsledků se omezují na pouhá konstatování co je v které tabulce či obrázku.

Diskuse prakticky chybí respektive kapitola nadepsaná Diskuse žádnou diskusi neobsahuje její úvodní odstavec obsahuje citaci a mohl by být součástí metodiky nebo úvodu, další text potom popisuje to co může čtenář nalézt v jednotlivých tabulkách nebo obrázcích po určitém doplnění a úpravách by se tato část textu mohla přesunout do výsledků což by jistě zvýšilo jejich informační hodnotu.

Závěrem lze říci že autor si bezesporu osvojil řadu laboratorních analytických technik včetně ekotoxikologických testů. Prokázal také schopnost zpracování uspokojivé literární rešerše na dané téma a nashromáždil řadu primárních dat. Ovšem presentace a interpretace výsledků je na velmi nízké úrovni včetně takřka chybějícího statistického zpracování data a práce jako celek je tak na hraně a možná i za hranou toho co by bylo možno považovat za vhodný podklad pro udělení titulu magistra přírodních věd.