

Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Hana Španielová
	Datum: 2.9.2011
Autor: Bc. Petr Šteiner	
Název práce: Molekulárně genetická charakterizace vzácných nádorů urogenitálního traktu	
Cíle práce: Cílem diplomové práce byla aplikace moderních molekulárně genetických metodik za účelem detailnější charakterizace vybraných typů tumorů s ohledem na možnosti jejich cílené diferenciální diagnostiky a léčby. Specifické cíle <u>nejsou</u> v práci definovány.	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO Rozsah práce (počet stran): 118 (148 včetně příloh) Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO Je uveden seznam zkratk? ANO	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO	
Materiál a metody: Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO Kolik metod bylo použito? Bylo použito několik metod založených na PCR (RT-PCR, rt-PCR, methylační analýza, LOH analýza) a hybridizaci DNA (array-CGH analýza, FISH), které byly vesměs realizovány s použitím komerčně dostupných souprav a automatizovaných postupů. Jsou metody srozumitelně popsány? ANO - (u komerčních souprav jsou zbytečně opsány návody, bez uvedení složení roztoků toto nemá smysl)	
Experimentální část: Je vysvětlen cíl experimentů? NE Je dokumentace výsledků dostačující? NE vždy; není zřejmé kolik vzorků a kontrol bylo analyzováno – vše je nutné dohledávat v kap. materiál a metody. Dokumentace k LOH analýze (str.81) není vůbec popsána. Dokumentace k FISH analýze na obr. 29 je popsána tak špatně, že je zcela nepochopitelná. Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky? Není zřejmé, jaké otázky byly položeny!	

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků?

Diskuze v této práci plní několik funkcí najedenou: konečně vymezuje cíle práce, shrnuje a velmi pěkně komentuje získané výsledky a porovnává je s literaturou. To však neplatí o kap. 6.4., která je doslovným překladem z kontextu vytržené části diskuze publikovaného článku, jejímž je autor DP spoluautorem.

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální a grafická úroveň práce je spíše podprůměrná; práce obsahuje řadu překlepů a jsou zde zjevné problémy s automatickým formátováním textu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Některé z výsledků získaných v rámci této diplomové práce byly již publikovány v odborných časopisech (jsou uvedeny v příloze). Vzhledem k tomu, že je Petr Šteiner uveden jako spoluautor těchto publikací, je zřejmé, že některých cílů bylo úspěšně dosaženo. Práce obsahuje i další cenná data. Po formální stránce však diplomová práce jako celek vykazuje řadu nedostatků, které však nebrání tomu, aby mohla být přijata k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

- Zkratky nejsou v textu DP při prvním výskytu vysvětleny (děje se tak pouze v abstraktu, takže text je bez neustálého hledání v seznamu zkratk a bez přečtení abstraktu téměř nečitelný).
- V práci nejsou jednoznačně vytyčeny specifické cíle a kapitola výsledky neposkytuje dostatečný slovní doprovod k dokumentaci (viz výše), takže bez přečtení diskuze čtenář nemůže pochopit, co se v práci řeší a proč.
- Vysvětlete název kapitoly 5.1. "Expres TRK"
- Vysvětlete obr. 28 a obr.29.

Otázky:

1. Domníváte se, že lze hodnotit vhodnost použití antiangiogenních terapeutik pouze na základě hladin pozorovaných mRNA v nádorech? Jak korelují hladiny mRNA s hladinami a popř. aktivitou příslušných proteinů? Existují práce, které toto zkoumají?
2. Jaké existuje riziko z hlediska progresu nádorů při nevhodném používání antiangiogenních terapeutik?
3. Je vámi pozorovaná hypermethylace promotoru IGF2 slibným diferenciálním markerem mezi PRK a TRK? Prosím srovnajte tuto metodu s dosud používanými metodami diferenciální diagnostiky. Existují případy, kdy by použití tohoto markeru bylo nevyhnutelné?
4. Byly u TRK pozorovány mutace genu VHL?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

