

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Filipa Hájka:
METODIKA ZPRACOVÁNÍ DAT PRO VIZUALIZACI FM OBJEKTŮ V GIS

Téma předložené diplomové práce Filipa Hájka řeší zajímavou tematiku Facility management (FM). Po přečtení práce je patrné, že student ke zpracování práce přistoupil se zaujetím, dokázal si obstarat vhodná data a velké úsilí věnoval procesu vizualizace dat.

V úvodní kapitole práce je obecně formulován úkol práce, chybí však jasné stanovení cílů práce. V názvu práce vyplývá, že výstupem práce má být tvorba metodiky, v úvodu toto ovšem autor nezmiňuje. Byla hlavním cílem práce tvorba metodiky či aplikace GIS v tématu FM na příkladu vybraného provozu České pošty? V rešeršní části autor definuje hlavní řešená témata a seznamuje čtenáře s obecnými teoretickými východisky svého bádání. Rešeršní část je v dostatečném rozsahu, relativně kvalitně zpracovaná. Dle mého názoru, kvalitě této části by přidal rozbor vybraných, v současnosti používaných FM systémů. Seznámil se autor s nějakých zavedeným FM systémem?

Následuje kapitola popisující praktickou část diplomové práce. Popsána je struktura podniku Česká pošta a vstupní data. V kapitole 5.4 „Tvorba areálu“ začíná popis postupu práce. Autor v této části zmiňuje, že „Jednotlivé tematické projekty pak mohli být publikovány na ArcGIS serveru“. Byly vypracované projekty publikovány pomocí nějaké serverové technologie? Mohl by autor detailněji popsat, jak probíhala transformace výkresu pasportizace do „správné pozice pomocí nástrojů georeferencingu“? Pro účely převodu formátu dwg do formátu shapefile byl vytvořen model, který umožňuje flexibilní převod jednotlivých částí dwg do shapefile. Cenou součástí práce jsou uvedené výsledky kontroly poskytnutých dat. Následovat by měla prezentace výsledků práce. Čtenář se může pouze domnívat, že výsledky jsou uvedeny v kapitole 5.7 „Některé příklady užití modelu v praxi“. Na jakém místě jsou v diplomové práci prezentovány výsledky práce? Pokud jsou výsledky prezentovány pouze v kapitole 5.7. považuji tuto formu za naprosto nedostatečnou. Nikde například není uvedena struktura zmiňované geodatabáze. V kapitole je uvedena „Tvorba krizových plánů“, v práci se však čtenář nedozví, jak byl krizový plán vytvořen. V této kapitole jsou zmíněny položky e), f) a g), chybí však následné vysvětlení. V kapitole 6 autor shrnuje své poznatky, pokouší se diskutovat dosažené výsledky a použité postupy. Na tomto místě postrádám srovnání s jinými zdroji, s již zavedenými FM systémy. Zmíněny by měly být následné možnosti rozvinutí zpracovaného tématu. Mohl by autor zmínit, jak lze na jeho práci navázat a rozvíjet tuto problematiku?

Po formální stránce lze konstatovat, že se v práci vyskytují pravopisné chyby a taktéž některé citace neodpovídají zavedeným normám (např. citace str. 12: „původní definici asociace IFMA“). Vážným nedostatkem je, že v textu chybí odkazy na obrázky a tabulky.

Závěrem lze konstatovat, že autor diplomové práce zpracoval zadané téma se zaujetím a odvedl solidní objem práce. Na druhou stranu kvalitu práce velmi snižuje nedostatečně popsané výsledky práce, metodická část by si zasloužila také větší pozornost. Práci ovšem doporučuji k obhajobě. Při obhajobě by měl autor řádně prezentovat metodiku a nejdůležitější výsledky práce. **Předloženou práci hodnotím stupněm „2-3“.**

Do diskuse přidávám tyto otázky:

1. Jakou metodikou byly zpracovány Vámi použité výstupy pasportizace?
2. Na str. 53 tvrdíte, že „CAD používá pro výkresy vlastní souřadnicový systém“. Můžete vyjmenovat nějaké CAD souřadnicové systémy?