

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Pavlína Nováková**

**Název práce: Vztah žáků k tělesné výchově a sportu na vybraných ZŠ**

**Cíl práce:** na základě písemného dotazníku a jeho vyhodnocení zjistit vztah k tělesné výchově a sportu u dětí plnicích povinnou školní docházkou

## Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

## Hodnocení, připomínky

Práce je po obsahové stránce na velmi dobré úrovni. Výsledný dojem kazí zejména odbytá práce s literaturou. K té mám hned několik připomínek:

- Některé přímé citace jsou bez uvedení konkrétního zdroje a stránky (pouze s uvedením autora). Některé pak dokonce zcela bez uvedení zdroje (str. 13).
- Někteří autoři jsou uvedeni chybně (str. 12 „Jarvie a Magiur“, str. 30 „Dle Kerlinga“). Autoři Grant Jarvie a Joseph Maguire jsou navíc chybně uvedeny i v závěrečném seznamu literatury („Javier et al“)
- V práci se velmi často objevují nepřesné odkazy na literaturu - špatný rok vydání na str. 13, 14, 15, 17 – Kössl 2006 (namísto správného 2004), na str. 30 – Disman 1993 (v Seznamu literatury je uveden rok 2007), na stejné straně – Gavora 2000 (v Seznamu literatury je 1996), na str. 35 - Příbová 2006 (správně má být 1996) apod.
- Dokonce jsou v práci citováni autoři, kteří v závěrečném Seznamu literatury nejsou uvedeny vůbec (Vaněk)

Metodologická východiska popisují obsírně (na 11 stranách) pouze teorii bez toho, aby autorka tato východiska komentovala ve vztahu ke svému výzkumu. Navíc v této kapitole představuje metody, kterými se v praktické části práce vůbec nezabývá.

Autorka práce se nezvykle označuje jako „autor“ a v souvislosti s tím o sobě píše, že „komunikoval s vedením vytypovaných (správně by mělo být vytipovaných) škol“, „docházel do hodin TV“ atd.

Pilotáž dle autorky „výzkumníkovi dokázala, že dotazník je platný“. Nevím, co konkrétně má na mysli autorka označením „platný“. Sám bych si (a troufám si tvrdit, že jsem snad „chápavější“ než žáci na druhém stupni ZŠ) nebyl u některých otázek jist, na co se mě autorka vlastně ptá. Například hned u třetí otázky se zněním „Sportuješ sám/sama?“ jsem nejdříve nabyl dojmu, že mám odpovědět, zda sportuji sám nebo v kolektivu jiných osob (dětí). Autorka však tuto otázku interpretuje tak, že děti odpovídali, zda vůbec sportují nebo nesportují (mimo hodiny TV).

Také některé další otázky jsou, podle mého názoru, formulovány chybně. Například formulace otázky 12 „Domníváš se, že provozování sportu je pro člověka důležité?“ je v podobě, ze které jsem nabyl přesvědčení, že respondent má posoudit, zda provozování sportu je důležité obecně, nikoliv, jak je důležitý sport pro samotného respondenta. Přesto mezi nabízenými odpověďmi jsou i možnosti „ano, můžu měřit síly s kamarády“, „ano, pro mne je to koníček“ nebo „ne, nejsem soutěživý typ“.

Některé interpretace výsledků neodpovídají tomu, co lze vidět v grafech. Například na straně 60 autorka uvádí, že „graf č. 5 znázorňuje mírnou tendenci nárůstu poměrně nového sportu – florbalu“ a že „popularita florbalu u nás je rok od roku vyšší“. Výsledky grafu č. 5 pak hovoří spíše o opaku. Ke florbalu se v roce 2011 přihlásilo méně respondentů než ve výzkumu před dvěma lety.

Nelze po mém soudu hodnotit dotazník jako „anonymní“, když po jeho vyplnění někteří žáci byli ještě ústně dotazováni, v závislosti na tom, co napsali do dotazníku.

### **Otázky k obhajobě:**

*Za „reprezentativní vzorek“ považujete tři základní školy na Praze 9. Domníváte se, že se dají výsledky Vašeho výzkumu zobecnit na celou populaci žáků druhého stupně v České republice? Jaké jiné výsledky by mohl přinést obdobný výzkum například na školách na vesnicích či menších městech?*

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

V Praze dne 31. 8. 2011

.....  
Mgr. Jan Šíma