

## Oponentský posudek

Autor práce: **Jan Vepřek**

Téma práce: **Skupinová hra v hudební výchově**

Oponent práce: PaedDr. Alena Tichá Ph.D.

Předložená práce řeší téma, jež se v současné hudební výchově adolescentů jeví jako velmi zásadní. Prostřednictvím skupinové hry se autor pokouší aktivně zapojit žáky do hodin, a tak posílit jejich zájem o hudební vzdělání. Práce svým pojetím tento záměr dílčím způsobem naplňuje.

Po nezbytných úvodních teoretických statích, jejichž hodnocení se budeme věnovat níže, autor předkládá notové příklady vlastních úprav tří populárních písní. Velmi kladně hodnotím výběr písní i způsob jejich úprav pro školní potřeby. Autor respektuje úroveň současné školní hudební praxe a náročnost jednotlivých partů přizpůsobuje možnostem cílené skupiny, již jsou určeny – tj. žákům nižšího gymnázia. Též metodické poznámky k nácvičku partitur jsou promyšlené a v praxi použitelné. Je škoda, že autor nestihl v hodinách hudební výchovy na gymnáziu, kde vyučuje, své úpravy ověřit. Pokud se tak stalo dodatečně po termínu odevzdání práce, prosím, aby se při obhajobě k tomuto vyjádřil.

K teoretické části, jež z celkového počtu 75 stran diplomové práce (+ 31 stran příloh) zaujímá většinu – tj. 55 stran, mám následující připomínky:

1. Vlastní koncepce této části má svou vnitřní logiku, v detailech jejího naplnění je třeba při obhajobě doplnit a vysvětlit následující:
  - Není definováno, co jsou „*hudebně výrazové prostředky moderní populární hudby*“. V textu autor s tímto spojením pracuje jako s termínem bez vymezení jeho obsahu. Prosím podrobně vysvětlit.
  - *Definice třídního kolektivu* (str. 11): Uvedená charakteristika nemá obecnou platnost – autor se omezuje pouze na svou třídu, s níž momentálně pracuje. V této podobě by bylo možno uvést specifický třídní kolektiv v rámci konkrétního výzkumu, nikoli zde v kapitole *Vymezení termínů* (v obsahu navíc název kapitoly č.1. není uveden!)
  - Co znamená *moderně populární píseň* (str. 16) - téma k diskusi
  - *Hispanoamerické skladby* – máte na mysli latinskoamerické?
  - Proč pojem „*kapelová hra*“? viz str. 8 a jinde, prosím zdůvodnit.
  - Výčet nástrojů je neúplný (např. chybí rozdělení na sopránové, altové, basové), také nesouhlasím, že nelze využívat klasický kontrabas – opak je pravou – využívá se hry na prázdné struny, v praxi se struny dle potřeby často přeladují.
2. Neobratné formulace - v práci je jich řada a nelze zde všechny uvádět. Jen pro ilustraci:
  - např. str. 14 druhý odstavec - místo obsáhlého popisu by stačilo použít: snadno ovladatelné hudební nástroje,

- následující věty na této straně – „*Instrumentář zde slouží popisu....????* - nelogické spojení slov,
  - dále na str. 16 druhý odstavec od spodu – „*Pokud zvládne...*“, v průběhu celé práce bychom takových „nepromyšlených“ formulací našli více.
3. Předložená diplomová práce dělá dojem, že byla psána pod časovým tlakem. Kromě stylisticky nepropracovaného textu obsahuje řadu chyb:
- Např. „str. 9 *Duka Elingtona??*, na str. 15. „*bonga jsou ...dřevěné?? laminátové???*, na str. 16 „*...druhů, které se pro hudební výchovu nabízí“??*, proč čárka před „nebo“ dole na str. 16?? atp. v dalším textu práce.
4. Vážným problémem jsou zde citace.  
Jejich uvádění není jasné – chybí označení citovaného textu uvozovkami. Pokud nejsou citace doslovné, je třeba uvést např. podle... (+ citovaný zdroj).  
Dále v seznamu literatury nejsou uvedeni všichni autoři - např. u publikace *Populární hudba ve škole*, kde jsou dva autoři: J. Prchala a J. Holubec chybí jméno Holubec, J.  
V seznamu není dodržena přesná norma citace, např. u autorů Sedlák, Velebný chybí křestní jméno....

I přes tyto výhrady lze v teoretické části nalézt pozitiva. Přínosnou považuji kapitolu čtvrtou (str. 47-55), v níž se autor pokouší vymezit kritéria výběru populárních písní. Oceňuji, že při třídění a hodnocení získaných poznatků si diplomant dokázal zachovat jistý nadhled a osobitý přístup.

Závěrem: Místy ne zcela vyzrálý písemný projev Jan Vepřek kompenzuje svou muzikalitou, jež se projevila v již výše kladně hodnocených úpravách tří písní. Pro kvalitu těchto úprav a metodickou propracovanost návodu k jejich realizaci ve školní praxi doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Celkové hodnocení: dobře

V Brandýse nad Labem 3. 9. 2011

PaedDr. Alena Tichá Ph.D.