

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Šmídová

Termín SZZ:

Název DP: Žákovská pojetí vědy a vědců a možnosti jejich ovlivnění

Datum posudku: 1.8.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A-B		C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A-B		C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

P. Šmídová řešila diplomový úkol vědeckým přístupem. Zdařile obhazuje důležitost stanoveného problému (především kapitola 1), vymezuje pojmy a podává přehled relevantních mezinárodních a českých studií (kapitola 2). Popis metodologie výzkumu (kapitola 4) také svědčí o relativně zodpovědném a kompetentním přístupu autorky. Oceňuji ohled na etiku výzkumu (viz např. s.28-29 nebo příloha 1), popis vlastního vztahu k předmětu výzkumu (s. 26-27) a uvědomění si nutnosti ujasnění svých představ o předmětu výzkumu, a to na základě existující pedagogické teorie (s.27). Autorka v jí vymezených kapitolách pracuje s aktuální a relevantní odbornou literaturou a např. její přehled studií z oblasti vztahu žáků k přírodovědným předmětům a výsledků žáků v přírodovědné gramotnosti (kapitola 2) může sloužit dalším zájemcům o problematiku jako prvotní přehled informací. Jako přínosnou hodnotím kapitolu 6, ve které mohou čeští učitelé získat informace o tom, jak je možné pozitivně ovlivnit vztah žáků k vědě a vědecké práci. I když jsem si vědoma nedostatku české odborné literatury v tomto směru, postrádám kapitolu, která by se zabývala konkrétními poznatky a teoriemi z oblasti didaktiky přírodovědných předmětů, zvláště v oblastech výběru učiva a výukových postupů a strategií týkajících se toho, jak zprostředkovat žákům primárních škol problematiku vědy a vědců. Kapitola 3 sice přináší v tomto směru nějaké informace, ale lze je zařadit spíše do oblasti vzdělávací politiky.

Domnívám se, že by takto zpracovaná kapitola možná pozitivně ovlivnila i způsob dotazování žáků ve vlastním výzkumu. V realizovaném výzkumu je škoda, že se autorce nepodařilo provést rozhovory s více žáky a více ohlídat sociální různorodost žáků. Každopádně je výzkum provedený P. Šmídovou zajímavým pokusem zjišťovat dětská pojetí z oblasti přírodovědy, což by mělo patřit k důležitým oblastem odborného zájmu učitelů 1. stupně ZŠ.

Po celkovém zhodnocení považuji práci P. Šmídové za kvalitní a vyhovující požadavkům na práce tohoto typu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak můžete jako učitelka využít poznatky z vlastního výzkumu v DP?

Jak je interpretováno zhoršení českých žáků ve výzkumech TIMSS? Jak jej interpretujete vy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: