

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Zuzana WILDOVÁ**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Český jazyk na Krymu**

**Název práce v anglickém jazyce: Czech language in the Crimea**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: oponentský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Široký název práce by se vzhledem k jejímu obsahu slušelo zúžit alespoň podtitulem: zvuková stránka češtiny Čechů na Krymu). Registruji nedostatečný popis vzorku respondentů, nevhodné konstatace, např. nic neříkající vymezení věku respondentů („u tří je nižší“) – str. 23. Chybí zhodnocení výslovnosti jednotlivců – ukázky českých promluv nesystematicky vložené do jednotlivých kapitol sice ilustrují právě komentovaný jazykový jev, neumožní však posoudit celkový stav zvukové stránky češtiny jednotlivce. Jako nedostatek vyzní i nestandardně vedené šetření – autorka uvádí plná jména respondentů, což by asi být nemělo. V práci chybí závěr – je nahrazen popisem obsahu jednotlivých kapitol.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Stylistické neobratnosti typu snaha na sebeurčení, str. 6; formální nepřesnosti, např. na str. 38.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Přes uvedené nedostatky práce v podstatě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Bylo ve vašem materiálu intervokální oslabování výslovnosti konsonant vždy známkou nedbalé výslovnosti, nebo též důsledkem zvýšeného mluvního tempa respondentů?
4.2	Přestože jste nesledovala soustavněji češtinu u mladších respondentů, můžete komentovat generační rozdíly ve zvukové realizaci češtiny v dané oblasti, pokud existují?
4.3	Mají odchylky zvuku krymské češtiny od standardní zvukové realizace češtiny rodilými mluvčími v Česku srovnatelný charakter, nebo registrujete osobité rozdíly?
4.4	Registrovala jste odchylky od soundu češtiny ve využití suprasegmentálních jevů v řeči krymských Čechů motivované odlišnostmi v syntaxi ruštiny, resp. ukrajinštiny?
4.5	
4.6	
4.7	

### 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

(velmi) dobře

**Datum:** 8. srpna 2011

**Podpis:**