

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Olga Kočová
Téma práce:	Česká národní banka, právní postavení a náplň činnosti
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15.6.2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku právního postavení a činnosti České národní banky, což vzhledem ke (snad) končící celosvětové finanční krizi a činnostem, které česká centrální banka v České republice vykonává, je téma velmi aktuální. Lze konstatovat, že volba tématu byla vhodná a přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva správního, práva Evropských společenství a také z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové. Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční. Ke zpracování práce diplomantka používala zejména metodu deskripce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vcelku rozsáhle vnitřně členěna. Úvod ani závěr práce není číslován, ostatní kapitoly pak nesou tyto názvy: 1) Česká národní banka jako instituce – základní charakteristika; 2) Emise bankovek a mincí; 3) Měnová politika ČNB; 4) Finanční stabilita; 5) Dohled nad finančním trhem; 6) Česká národní banka a přijetí eura v České republice.

Toto členění považuji za vhodné a odpovídající širokému tématu této práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, seznamem použité literatury, který ale oproti zvyklostem není abecedně řazen, seznamem právních předpisů, seznamem odborných publikací a příspěvků, pěti přílohami obsahujícími grafické prvky a anglickým shrnutím a seznamem klíčových slov v češtině a angličtině.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala velmi široké téma své diplomové práce, což je obecným negativem této práce, neboť jí to neumožňovalo jít do dostatečné hloubky vybrané problematiky (z hlediska potřeby dodržet obvyklý rozsah diplomové práce). Tato skutečnost pak vyústila v sice rozsáhlou, nicméně dosti plytkou práci, ve které se diplomantka zabývá vším a ničím. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že se diplomantka v uváděných informacích vystříhá podstatnějších faktických chyb, což je pozitivní.

Pozitivně také hodnotí časté uvádění vlastních názorů a komentářů, nicméně si u některých myslím, že je diplomantka poněkud nekriticky přejímá od ostatních autorů (např. str. 6 a 13 – názory jsou obsaženy jako odůvodnění ve známém nálezu ÚS).

K negativům práce mohu uvést následující:

Informace obsažené v kapitole 1.1. jsou evidentně převzaty z nějakého zdroje, avšak bez citace. Obdobně pak historické informace v kapitole 1.6.

Diplomantka v textu používá *promiscue* Česká národní banka a ČNB, považoval bych za vhodnější, kdyby se držela používání buď jednoho, či druhého.

Diplomantka uvádí, že institucionální model organizace dohledu nad bankami platí také ve Velké Británii či Německu, přitom v těchto státech funguje sjednocený model dohledu.

Diplomantka se podrobněji nevěnuje právním kritériím přijetí evropské měny v ČR, ale pouze kritériím ekonomickým (kapitola 6.4.).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce nejsou přesně vymezeny, jedná se o popisnou práci
Samostatnost při zpracování tématu	Práce na toto téma je relativně často zpracovávána, diplomantka je přitom neřeší nějak originálním způsobem.
Logická stavba práce	K vnitřní stavbě práce nemám připomínky.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s relativně rozsáhlým počtem literárních zdrojů, avšak pouze českých. Přitom k tématu existuje i literatura zahraniční, zejména co se týká obecných otázek centrálního bankovníctví. Forma a rozsah je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za nepřiliš hlubokou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je pečlivá, práce obsahuje tabulky, grafy a obrázky.
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň písemného projevu je na velmi dobré úrovni, bez podstatnějších pravopisných chyb či jiných nedostatků.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by diplomantka shrnout, jaké je postavení ČNB mezi ostatními státními (veřejnými) orgány? (A jak je to jejím postavením jako správního úřadu?)
- 2) Kdo zastupuje ve Výboru pro finanční trh spotřebitele? (str. 13)
- 3) Jak diplomantka hodnotí spojení výkonu monetární činnosti a výkonu dohledu nad finančním trhem v jedné instituci?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci hodnotím za předpokladu odborné diskuze při obhajobě ze strany diplomantky stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 29.7.2011

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce