

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Trávníček**

Jméno: Matěj

NÁZEV PRÁCE: Personalizované poměrné zastoupení na Novém Zélandu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Novák**

Jméno: **Miroslav**

Pracoviště: IPS FSV UK a CEVRO Institutu

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Kandidát upravil svůj původní projekt, ale bylo to naprosto zdůvodněné vzhledem k výsledku referenda Na Novém Zélandu. Rozumí se samo samo sebou, že jsem s úpravou projektu plně souhlasil.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Jde o silně nadprůměrnou magisterskou práci, jejíž autor prozrazuje hluboké znalosti problematiky. S prací jsem se mohl seznámit už v průběhu jejího vypracování a od samého začátku jsem byl její úrovni oslněn. Přestože studia volebních systémů se v posledních desetiletích stalo vysoce specializovanou částí politické vědy a politické sociologie, kandidát se v ní pohybuje s jistotou, jakou by mu mohl závidět ne jeden zkušený specialista. Kandidát si vybral relevantní téma, zpracoval ho na vysoké úrovni teoretické, metodologické a konec konců i historické a literární.

Doporučuji, aby práce byla publikována v knižní podobě, nejlépe v nakladatelství UK Karolinum. Jedinou - zcela nepatrnou - slabinou je podle mého názoru pár překlepů, které však nijak nenarušují srozumitelnost textu a nemohou u této mimořádně zdařilé a bohaté magisterské práce změnit celkově vynikající dojem. Doporučuji, aby práce byla navržena na nějakou pochvalu (např. děkanskou) nebo/a na nějakou cenu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký volební zákon byste doporučoval pro ČR v případě, že by k jeho zavedení nebyly vnější překážky, a zdůvodněte své doporučení.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

Vzhledem k tomu, že je tato práce výrazně nadprůměrná, vřele ji doporučuji ke zvláštnímu ocenění, např. děkanské pochvale nebo nějaké ceně.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____