

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Trávníček**

Jméno: Matěj

### NÁZEV PRÁCE: **Personalizované poměrné zastoupení na Novém Zélandu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

### TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Matěj Trávníček postavil projekt své diplomové práce na předpokladu, který nakonec nevyšel: že se voliči na Novém Zélandu v referendu vysloví pro změnu stávajícího volebního systému a budou dále rozhodovat o možných alternativách, přičemž on svou práci postaví na analýze těchto alternativ. Nicméně voliči se vyslovili pro stávající volební systém, tedy pro personalizované poměrné zastoupení. Autorovi práce pak nezbylo nic jiného, než analyzovat systém stávající. Proto se práce liší od projektu, avšak jsou pro to samozřejmě velmi pádné důvody. Navíc, samotná analýza stávajícího novozélandského vol. systému je tématem jistě vhodným, zajímavým a v českém prostředí příliš nezpracovaným. Práce M. Trávníčka tak představuje cenný příspěvek do zdejší diskuse o volebních systémech. Její autor prokazuje znalost novozélandských reálií i teoretického aparátu včetně diskusí, kam systém pers. pom. zastoupení patří, zda k volebním systémům poměrným, nebo smíšeným. Ve své práci předvedl solidní politologickou analýzu fungování daného volebního systému včetně výpočtu standardních kvantitativních ukazatelů. K jeho práci nemám žádné zásadní výhrady, formální drobnosti, jako že v tabulkách nadpisy nad sloupcem čísel zpravidla trochu „ujíždějí“ doleva nebo že asi na dvou místech vypadla v textu číslice z letopočtu (s. 13 a 16), nepovažuji za fatální chybu. Práci proto doporučuji ji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Doporučil byste personalizované poměrné zastoupení pro volby do PS PČR? Samozřejmě, uveďte hlavně argumenty, proč ano, nebo proč ne.
-----	--

5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 17.6.2012

Podpis: \_\_\_\_\_