

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponentky práce

Autor/ka práce

Příjmení: ZNAMENSKIY Jméno: Vladimír

Název práce: POLITICKÁ TRANSFORMACE KYRGYZSTÁNU PO ROCE 1991: NA ROZCESTÍ MEZI DEMOKRACIÍ A AUTORITÁŘSKÝM REŽIMEM

Autor/ka posudku

Příjmení: Žídková Jméno: Markéta

Pracoviště: externistka; KPES FF UP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor v (až neúměrně krátkém) Úvodu zcela vynechal hodnocení používaných zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1-2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V případě odkazování se na tytéž zdroje autor vždy uvádí celý záznam o zdroji; bylo by jistě vhodné informace o již citovaném zdroji zkrátit dle normy.

Co se týká terminologie, je škoda, že autor nepředstavuje mj. také termín *imitovaná demokracie*, popř. další.

Poznámky ke struktuře textu:

- Hlavní kapitoly by jistě snesly alespoň krátký úvodní text, než se přesunou ke specifitějším tématům podkapitol. Tak například 2. kapitole chybí jakýkoli úvod, po nadpisu ihned následuje nadpis kapitoly 2.1., po něm nadpis kapitoly 2.1.1. a až zde text (viz s. 21). Bylo by jistě logičtější dodat úvodní (jakkoli krátký) text ke všem částem, nikoli až k „pod-podkapitole“.

- Je také otázkou, zda dvoustránková 1. kapitola s názvem „Historické pozadí“ (s. 19-21) neměla být z důvodu doporučenosti textu zařazena do rámce jedné z delších kapitol.

- Hlavní kapitoly by měly začínat na samostatné stránce.

- Některé podkapitoly jsou, ačkoli několikastránkové, jednodstavcové (př. 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.2.3., 3.1., 3.2. a další)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bc. Vladimír Znamenskiy si jako téma své diplomové práce zvolil tranzitivní období Kyrgyzstánu. Teoretická část se opírá o dnes již klasické autory (Huntington, Linz, Bunce, Dahl). Je velká škoda, že Vladimír Znamenskiy nepoužívá novější renomované teoretiky, mezi nimi Michaela McFaula a Dmitrije Furmana. Zvláště Furmanova monografie *Движение по спирали: Политическая система России в ряду других систем*. (M.: Весь мир, 2010) by práci významně přispěla jak v teoretické rovině, tak co se konkrétně Kyrgyzstánu týče. (Další Furmanovy texty, mj. právě na téma tranzice v postsovětském prostoru, byly publikovány jak v ruštině, tak např. v *New Left Review*.)

Co se týká kyrgyzských reálií, předkládá autor ucelenou studii, správně identifikuje výjimečné postavení Kyrgyzstánu v regionu a velmi informovaně popisuje nedávné dění v oblasti; právě tuto poslední část lze považovat za nejpřínosnější.

Text je napsán srozumitelným jazykem; některé pasáže by mohly být zkráceny a stylisticky upraveny, celkově se však jedná o poměrně zdařile napsaný text – bohužel nedostatečně metodologicky ukotvený.

Výsledný text splňuje požadavky na obdobné práce kladené, navrhuji jej ohodnotit stupněm „1-2“ – a v závislosti na výsledku obhajoby známku finalizovat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	- Vysvětlete prosím McFaulův koncept tzv. čtvrté vlny a zasad'te jej do kontextu této práce.
5.2	-
5.3	-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 16.6.2012

Podpis: