

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Znamenskiy**

Jméno: Vladimír

### NÁZEV PRÁCE: Politická transformace Kyrgyzstánu po r. 1991: Na rozcestí mezi demokracií a autoritářským režimem

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Vytkl bych jen některé záležitosti dílčí povahy, toho typu, že, například, na s. 99 autor uvádí výsledky parl. voleb v procentech z oprávněných voličů, nikoliv, jak je běžné, z těch, kteří se hlasování účastnili. Nicméně, zvláště s přihlédnutím k rozsahu práce i širí analyzovaných témat, tyto chyby nepovažuji za zásadní.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autor se dopouští občasných drobných odchylek od českého pravopisu, ovšem jde o drobnosti, kterých je jednak málo, a které nikterak nebrání čtenáři v pochopení textu.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Diplomová práce V. Znamenského se věnuje komplikovanému a bouřlivému vývoji v Kyrgyzstánu od získání nezávislosti v roce 1991. Jde o práci velmi důkladnou, v níž se autor nejprve věnuje teorii přechodů k demokracii a hybridních režimů. Následně se, a to velmi podrobně, zaměřuje na roli všech zásadních faktorů, které transformaci země po rozpadu SSSR ovlivňují: na dědictví komunistické minulosti, klanovou strukturu společnosti, ideové vakuum po rozpadu SSSR a snahu zaplnit jej novodobým nacionalismem, na etnické konflikty i na roli náboženství, zejména islámu. Některým z uvedených faktorů autor věnoval, oproti struktuře práce představené v projektu, samostatné kapitoly, což je nanejvýš vhodné a představuje to dle mého názoru plus.*

*Autor dále v práci popisuje ústavní a politický vývoj země. V závěru pak analyzuje klíčové historické události nejnovější historie Kyrgyzstánu: Tulipánovou revoluci i bouře a násilnosti z roku 2010, a to na základě rozboru výše uvedených faktorů, jemuž věnoval prvních 60 stran textu. Diplomová práce V. Znamenského je tudíž prací důkladně podloženou a v českém kontextu nesporně přínosnou. Rozhodně ji proto doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně. Soudím též, že práce by mohla aspirovat na zařazení do programu FSV pro publikaci zvláště vydařených závěrečných prací – zde pak*

*samozřejmě nutno počítat ještě s jedním kolem opravdu detailního a důkladného faktografického i redakčního přehlédnutí textu.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Existují paralely mezi vývojem v Kyrgyzstánu a tzv. arabským jarem?
5.2	Je omezení počtu volebních období prezidenta na jedno skutečně rysem omezené demokratičnosti politického systému?
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

#### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 17. 6. 2012

Podpis: \_\_\_\_\_