

**UNIVERSITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA / VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce:

**Iveta Trnková**

Oponent / Vedoucí práce:

**Camille Latimier**

Název práce:

**Hodnocení kvality života osob s mentálním postižením z pohledu jejich rodičů v závislosti na nabídce sociálních služeb v Pardubicích.**

**Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce**

Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:

	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

					přiděleno	PRŮMĚR	
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky: úvodní část</b>					<b>2,00</b>	
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x			2	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x			2	
<b>B</b>	<b>Analýza dosavadního řešení problému</b>					<b>2,50</b>	
A1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x			2	
A2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x		3	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část, pokud je obsažena</b>					<b>2,33</b>	
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x			2	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x		3	

C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x			2
----	--	--	---	--	--	---

<b>D</b>	<b>Analytická část</b>					<b>2,67</b>
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x			2
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x		3
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x		3

<b>E</b>	<b>Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor</b>					<b>3,50</b>
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x		3
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x	4
E3	Přínos pro obor je formulován.			x		3

<b>F</b>	<b>Prezentace - formální úroveň práce</b>					<b>2,00</b>
F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x			2
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x			2
F3	Bibliografie dle platné normy.		x			2

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ - navrhovaná známka:</b>						<b>2,50</b>
---	--	--	--	--	--	-------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

úvod velmi relevantní otázka " co bude, až my tu nebudeme?"  
 teoretická část: jednotlivé kapitole nejsou skoro nikdy spojené s tématem. Je to seznám různých teorií bez spojení s hlavní otázkou.  
 Dlouhá definice MR - kapitoly " sociální služby" a "hodnocení sociální služby" nejsou spojené s tématem práce  
 Není zřetelný, proč autorka se zajímá o hodnocení z hlediska rodičů a není z hlediska uživatelů (standards SS právě mluví spíš o hodnocení za strany uživatelů). Není nikdy vymezení a vysvětlování.  
 Výzkumná část

vyzkoumala část.

**1. hypotéza není dostatečně argumentovaná - není jasné, z teoretických částí, proč formulovala 1. hypotézu (kvalita života je omezená v otázce "dostatek"/"nedostatek" služeb.)**

Je velmi cítit, že autorka je zklamaná z výsledků práce.

**Otázky k obhajobě Mgr. práce:**

Proč si myslíte, že bylo málo respondentů a proč si myslíte, že rodiče psali něco jiného v dotazníku, než jste to slyšela v každodenním životě?

Dotazník: byl tam úvod? Cílem dotazníku byl jasně. Byla zachována anonymita?

Distribuce dotazníku - proč jenom v denních stacionářích?

Proč jste dávala přílohu 1. deklaráce z roku 1971, když v úvodu uvádíte Úmluvu?

Dne:

Podpis: