



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK
OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Jaroslav Mašek
Studijní program: Učitelství pro střední školy (M7504)
Studijní obor: AJ - TIV
Název tématu práce v českém jazyce: Nové směry v oblasti využití digitálních technologií
Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly oponenta: Ing. Bořivoj Brdička, Ph.D.
Pracoviště: KITTV
Kontaktní e-mail: bobr@cesnet.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 152 stran, 21 stran příloh a další materiály jsou k dispozici na připojeném DVD. Jak z hlediska rozsahu práce, tak z hlediska počtu a rozsahu příloh práce plně odpovídá požadavkům na diplomovou práci.
- Práce obsahuje všechny požadované části včetně prohlášení a zadání.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Zadání (Příloha č.1) definuje jako požadavek zmapovat situaci ve výuce digitálních technologií u nás a ve světě, zjištěné informace analyzovat a na základě této analýzy navrhnout vlastní odborný výukový materiál, a tento ověřit v praxi. Konstatuji, že toto zadání diplomant splnil. Přesto práce vykazuje určité na první pohled zřejmé nedostatky:

1. Název kapitoly 2 „Teoretická východiska“ je zavádějící. Obsahuje sice to, co požaduje zadání, tj. mapuje situaci ve výuce, ale to bohužel nejsou teoretická východiska. Jedná se o přepis příslušných partií národních vzdělávacích plánů našich, britských a irských. Ten přepis je doslovný a měl by se tudíž objevit v práci spíše jako příloha. Práce této úrovně by však ve skutečnosti nějaké teoretické zdůvodnění samozřejmě obsahovat měla. Na něm by měl diplomant prokázat, že je seznámen se základní literaturou a je schopen na jejich základech dále stavět. Polehčující okolností je pouze fakt, že právě tento požadavek v zadání chybí.
2. Podle zadání má být zmapováno využití digitálních technologií též ve „vybraných státech“. Podle mého názoru byl výběr, tj. Británie a Irsko, poněkud nevyrovnaný. Chápu, proč si diplomant, který studuje obor AJ, vybral anglicky mluvící země, ale zrovna tyto dvě k sobě mají natolik blízko, že asi nemá příliš velký smysl na základě jejich porovnání dělat jakékoli všeobecné závěry. Bylo by přece snadné pro porovnání vybrat USA, Austrálii, Nový Zéland nebo třeba Dánsko. Velmi zajímavým zdrojem informací mapujících výuku digitálních technologií napříč Evropou je European Schoolnet.

Zpracování dat poskytovaných touto pro tento obor nejvýznamnější evropskou organizací v práci zcela chybí.

3. Zadání vysloveně uvádí: „vytvořte pracovní materiály pro žáky pomocí výukového prostředí Moodle“. Práce samotná pak konstatuje, že Moodle je jako podpora pro práci na projektu použitelný. Poněkud chybí vysvětlení, že účelem tohoto LMS je něco trochu jiného. Jeho využití lze akceptovat jen proto, že se zvolna stává standardní součástí technologické výbavy škol a některé jeho funkce jsou pro řešení využitelné. Rozhodně není důvod doporučovat jeho využití k podobným aktivitám školám, které tento systém jinak nevyužívají.
4. Za problematické považují též poněkud násilné zahrnutí ověřování vědecké hypotézy do práce. Jedná se o tradiční prvek diplomových prací, který je v mnoha případech implementován jen proto, že jsou studenti k němu vedeni diplomovým seminářem či vedoucím. I zde se bohužel nejedná o skutečnou výzkumnou hypotézu, a už vůbec nelze hovořit o jejím ověřování. Projekt nebyl realizován opakovaně a podmínky měly k náhodným značně daleko.

Domnívám se, že, i když jsou zmíněné nedostatky celkem závažné, je třeba konstatovat, že většina z nich mohla být způsobena poněkud problematickým zadáním práce. Týkají se navíc jen teoretické části a nemají přímý vliv na výsledky.

III. Výsledky a přínos práce

Práce má dva hlavní výstupy – metodickou příručku a realizaci projektu přímo na škole. Oba jsou zjevně úspěšné a velmi přínosné. Příručka (<https://sites.google.com/site/vdtprojekt/>) je k dispozici učitelské veřejnosti a má potenciál být využívána. V rámci projektu bylo během 4 týdnů s žáky devátých tříd ZŠ genpor. F. Peřiny v Řepích vytvořeno vtipné video na úrovni poloprofesionálního dokumentárního filmu, který bude jistě sloužit jako hodnotný propagační materiál školy. Podařilo se vzbudit zájem žáků a alespoň částečně proniknout se školní činností i do oblasti jejich mimoškolních aktivit včetně Facebooku (viz <http://www.medialnistudio.cz/>, <http://zsperina.webnode.cz/>). Předpokládám, že oba výstupy budou prezentovány u obhajoby.

Za mimořádně hodnotnou část DP považuji kapitoly 8 až 10, které se zabývají reflexí problémů vzniklých při realizaci projektu a poskytují cenné informace pro každého, kdo by chtěl podobnou aktivitu v budoucnu realizovat. Diplomantovi doporučuji je zpracovat formou článku navazujícího na dříve již zveřejněný text ([Mediální studio ZŠ genpor. F. Peřiny](#)) popisující prostředí, v němž byl projekt realizován a byl publikován na Učitelském spomocníkovi portálu RVP.

Přestože výsledky hovoří zcela zřetelně o úspěchu projektu, bylo zorganizováno i dotazníkové šetření, které tento dojem jednoznačně potvrdilo. Navzdory teoretickým nedostatkům je proto možno konstatovat, že všechny zadáním stanovené cíle práce byly splněny.

IV. Zpracování

- Práce je stylisticky, typograficky i graficky na velmi dobré úrovni.
- Využití literárních a online informačních zdrojů odpovídá tematickému zaměření práce, základní teoretické podklady jsou bohužel nedostatečné.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Realizace projektu ve škole, v níž je podobná činnost již zavedena a dlouhodobě se provádí, vyvolává určité pochybnosti o snadné přenositelnosti do jiných škol (což souvisí též s ověřováním hypotézy).

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Myslíte si, že realizace podobného projektu s využitím vaší metodiky by byla možná i ve škole, kde dosud nic podobného nedělali? Jaké výchozí podmínky musí být splněny?
- Proč se do realizace projektu ve škole zapojili pouze chlapci?

VII. Celková úroveň práce:

Celková úroveň práce je přijatelná. Přínos praktických výsledků převažuje nad teoretickými nedostatky. Proto doporučuji uznat práci jako diplomovou.

V Praze 30.6.2011

Bořivoj Brdička

.....