



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Problematika osobnosti pachatele v kriminologii
Autor : Jana Rosůlková
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Alena Marešová
Oponent : Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 19. 5. 2011 (listinná i elektronická podoba práce)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Problematika osobnosti pachatele má v kriminologických výkladech své stálé místo. Dějiny kriminologie zřetelně ukazují snahu po nalezení takových znaků delikventního jedince, kterými by se lišil od nedelikventní populace. V dobách novějších se pozornost mimo jiné zaměřuje na kriminalitu žen a mládeže. Předložená práce se ke škodě věci novějším trendům nevěnuje, i když některé aspekty alespoň zmiňuje (kapitola 7). Téma práce je aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru kriminologie a trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěr. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v akceptovatelném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou standardní a jsou v celé práci unifikované. Okruh použitých pramenů je poměrně úzký. Uvedená literatura je aktuální, některá stěžejní díla byla opomenuta (např. kolektivní dílo Výzkumného ústavu kriminologického z roku 1986 na téma „Osobnost pachatele“, některé časopisecké příspěvky A. Marešové). Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů, dominují učebnice. Zahraniční literatura je v seznamu literatury zastoupena německými učebnicemi kriminologie. S výjimkou do českého jazyka přeloženého díla J. Kaisera z nich však čerpáno není.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - dostačující. Proti grafické podobě textů nemám námitek. Na některých místech je text vhodně doplněn tabulkami a grafy.
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, práce je psána kultivovaným jazykem.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je více méně kompilací a popisem bez vlastních myšlenek a postřehů. Přílišná orientace na učebnice pak vedla k tomu, že autorka přebírá učebnicové poznatky, které však nijak nerozvíjí. Některé kapitoly jsou problematice pachatele vzdálené, např. v kapitole Prevence kriminality (kapitola 8) nalezneme pouze vymezení pojmů prevence, její druhy a závěrečné zhodnocení, že prevence má mít přednost před represí. Toto pojednání mělo být specificky zaměřeno na osobnost pachatele. Celkově by práci prospělo, kdyby byla zaměřena do hloubky, např. tak, že by si diplomantka vybrala ke zpracování jen osobnost pachatele nebo jen osobnost mladistvého apod. Takto je práce příliš povrchní.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Uveďte důvody, pro které se předpokládá, že latence kriminality žen je několikanásobně vyšší než u mužů.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Doporučuji k obhajobě. K tomu však dodávám, že předložená práce je na samé hranici přijatelnosti. Celkový výsledek bude velmi záležet na ústní obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 3 (dobře)

V Praze dne 26. června 2011

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce