

## **POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### **AUTOR/KA PRÁCE:**

Příjmení: **Fusková**      Jméno: **Iva**

**NÁZEV PRÁCE: Role regionálních politických stran na španělské politické scéně v období 1993-2010**

### **AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: **Švec**      Jméno: **Kamil**

Pracoviště: Katedra politologie IPS FSV UK v Praze

**TYP POSUDKU:                      Oponentský posudek**

---

### **1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                         |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                         |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                         |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

### **2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1-2               |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 2                 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 1-2               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | 2                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Z hlediska obsahu práce je na relativně vysoké úrovni, je třeba vyzdvihnout její práci s původními prameny i s literaturou. Současně je však nutné upozornit, že z hlediska zpracovaných zdrojů je možné vyslovit i výtky, jedná se zejména v několika částech či podkapitolách práce k odkazování pouze na jedno dílo, jedná se zejména o práce politologů Strmisky a Chytilka [2005] (Chytilík se píše s krátkým "i", nikoliv jak píše autorka s "í") či Strmisky [1999, 2003, 2005], zaměříme-li se pouze na české autory. Ostatně práci, a zejména kapitole 3. by více prospěla různost pramenů, jejich větší diference a někdy i četnost odkazů. Z hlediska použitých metod se práce jen velmi těžce hodnotí. V úvodu své práce autorka píše o "komparativní analýze", nicméně nikde nevolí žádná komparativní kritéria a v práci se k metodě více nevyjadřuje. Projevuje se to i zaměňováním "komparace" a "porovnání" či srovnání". Práce je též prosta jakékoliv snahy formulovat hypotézu, ač výzkumné otázky uvádí.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 2                 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu   | 1                 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy   | 2                 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 1                 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | 1                 |
| 3.8 | Grafická úprava textu  | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Z hlediska logičnosti práce volím snížený hodnotící stupeň 2 z toho důvodu, že: 1) v Úvodu práce chybí její struktura, tedy alespoň nastínění toho, jak bude studentka postupovat a proč jednotlivé kapitoly řadí tak, jak je řadí; 2) v Úvodu chybí přehled dosavadního zpracování; 3) bohužel první kapitola zabývající se politickým systémem není s ostatními kapitolami příliš provázaná - resp. chápu snahu autorky vysvětlit rámec politického systému, ovšem vzhledem k tomu, jak se jí daří propojovat jednotlivé kapitoly, je ta první dle mého soudu zbytečně obsáhlá a - zde podotýkám že nutně - deskriptivní; za mnohem vhodnější bych považoval zařazení kapitoly teoretické, práce se totiž o žádný teoretický rámec neopírá, ač by to bylo, domnívám se, vhodné. S fenomény jako např. minimální vítězná kolaice, regionalizace, centrum-periferie apos. se vyrovnává v kapitolách ostatních, tak jaksi bokem, např. v poznámce pod čarou, nebo v textu, čímž strukturu a logičnost narušuje.

Sníženým stupněm hodnotím též dodržení citační normy, jelikož zde se autorka dopouští tří prohřešků proti citační normě. Prvním je odkazování na internetové zdroje v poznámce pod čarou bez uvedení jakéhokoliv názvu příslušné stránky, příp. datace. Jen těžko odhadovat, z jakého zdroje čerpá, uvede-li např. v poznámce pod čarou č. 119 následující:

[http://www.bnggaliza.org/opencms/opencms/BNG/global/contidos/textos/historia/textos/texto\\_0001.html?uri=/BNG/global/secciones/textos/listado.html&sitioFic=global](http://www.bnggaliza.org/opencms/opencms/BNG/global/contidos/textos/historia/textos/texto_0001.html?uri=/BNG/global/secciones/textos/listado.html&sitioFic=global); Druhým prohřeškem je kombinování uvedení zdroje jako v poznámce pod čarou, tak v textu, např. u poznámky 146, ale i jinde (není to naštěstí příliš časté): [CiU – Volební program 2008<sup>146</sup>]. Třetím nejzávažnějším je pak citace časopisů v seznamu literatury (u níž bych spíše navrhol členění na prameny a literaturu), prakticky každý časopis je odcitován jinak a autorka zaměňuje několik citačních norem.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předkládaná práce je dobrým zpracováním tématu. Vedle výše uvedeného se vyznačuje ne vždy vydařenými formulacemi, které kvalitě příliš nepřidávají, např.:

- s.5-6: "Ve své bakalářské práci jsem se detailně venovala katalánskému politickému systému, systému stran i problému katalánské emancipace a při vypracovávání práce jsem poznala, že regionální politické strany (a zejména ty katalánské a baskické) dokážou celostátní politickou scénu značně ovlivnit. Z odborného hlediska mám v tomto smeru největší znalosti, proto bude má diplomová práce schopná vyhovet požadované odborné – a samozřejmě i formální – úrovni očekávané od studenta politologie na naší katedře."

- s. 5: "Konkrétně tuto problematiku jsem zvolila z několika důvodů. Téma španělských regionálních stran a jejich vlivu v procesu formování celostátních vlád nebylo i přes svou důležitost a pozoruhodnost v českém prostředí ještě příliš zpracováváno.

Ač chápu obsah těchto sdělení, vyznívají obě dvě dvojsmyslně a je možné je chápat různým způsobem. Bohužel podobných vyjádření nalezneme v práci více. Stylisticky nevydařenou je také opakující se formulace "Politolog M. Strmiska definuje [fenomén] následujícím způsobem:..." (s. 43, 44)

Nutno podotknout, že přes tyto mé výtky (přičemž dvojsmyslná vyjádření považuji spíše za nešťastná, než fatální) se studentce daří dojít k Závěru, který má svoji váhu i svoji relevanci a není jen opakováním dříve napsaného, jak se tomu mnohdy v podobných pracích děje.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jaká byla zvolena kritéria komparace programů politických stran PANE?   |
| 5.2 | Je možné tvrdit, že PP a PSOE jsou strany snažícími se v kontextu politicky prosazovat office-seeking přístup, zatímco PANE policy-seeking přístup? |
| 5.3 |   |

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 22.7.2011

Podpis: .....