

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Štěpánka Bechyňová**

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.

Rok obhajoby: 2011

Oponent/ka: PharmDr. Magda Vytřisalová, Ph.D.

Název práce:

**Sekundární prevence a farmakoterapie
u pacientů s prodělanou zlomeninou krčku stehenní kosti**

Rozsah práce: počet stran: 69, počet grafů: 4, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 10, počet citací: 50

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Práce se zabývá velmi aktuální tematikou a výsledky praktické části jsou cenné. (Bylo by užitečné je publikovat.) Oceňuji snahu autorky zorientovat se v problematice osteoporózy, její prevence a léčby v plné šíři (a vnímat toto onemocnění v kontextu poznatků geriatrické medicíny). Práce se zdravotní dokumentací je zdoluhavá a náročná (nejen časově). Úsilí se ale vyplatilo - analýza získaných dat poskytuje dostatečný vhled do studované problematiky. Výsledky (soubor 178 pacientů z 1 regionu) ale nelze zobecňovat, neukazují situaci v celé ČR. Bylo by tedy správnější cíle práce (str. 9) formulovat méně ambiciózně a možná zřetelněji oddělit cíl teoretické a praktické části. Dále je třeba upozornit na řadu nepřesností, nešikovných formulací a nedostatek pečlivosti:

1. Mírný nesoulad mezi českým a anglickým abstraktem (poslední odstavec). Odeslání na vyšetření od ošetřujícího lékaře (česká varianta) nebo od ortopeda (angl. varianta)?
2. formulace "healthy problems" - angl. abstrakt
3. strukturovaná informace v abstraktech (někde pouze příjmení, jinde i jméno)
4. "rentgenová absorpciometrie" odpovídá anglickému "x-ray absorptiometry" nikoli "absorption" (str. 17)
5. Není příliš vhodné hovořit o léčivech (účinných látkách) jako o preparátech, pokud nechceme zdůraznit technologické zpracování či zvláštnosti lékové formy konkrétního přípravku.
6. str. 40 - chybí hodnota relativního rizika (RR)
7. str. 60, graf 4 - Název grafu je ve vztahu k informaci, kterou nese, zavádějící (stejně i tab. 10). Bez prostudování textu není vůbec jasné, z jakého celku jsou procenta počítána (o jakou skupinu pacientů jde).

8. Je zbytečné uvádět 2krát stejnou informaci - tabulka i graf. Rovněž v textu se některé poznatky (i když mírně modifikované) opakují na více místech - někdy nepřesně. Např. na str. 24: vrchol kostní hmoty kolem 20 let, o několik řádků níže 25 let (s první uvedenou hodnotou se neztotožňují). Poněkud rozvláčný styl mírně snižuje didaktickou hodnotu práce.

Dotazy a připomínky:

Poznámky a otázky ke kapitole 5 (diskuze), str. 61-63

1. Protektory kyčle nebyly nikomu doporučeny. Je to chyba? Jaká je jejich dostupnost v ČR?
2. Proč jsou uvedeny současné možnosti farmakologické léčby osteoporózy u mužů?
Očekávala bych těsnější vztah diskuze k výsledkové části; bylo hodnoceno poskytování sekundárně-preventivní péče v letech 2006-07. Jaké byly možnosti léčby v tomto období?
3. Může být nízká úroveň sekundární prevence způsobena i jinými faktory, než uvádíte na konci diskuze? (nedostatečná informovanost, neochota lékařů se zabývat tímto problémem)
4. Máme k dispozici práce (publikované studie), které se zabývají kvalitou prevence a léčby osteoporózy v ČR nebo v zemích střední Evropy? Pokud ano, proč je v diskuzi necitujete?

Otázky k rešeršní části

1. Co si představujete pod pojmem "cvičení s vahou vlastního těla"? (str. 30)
2. Vysvětlíte pojem "intrinzní vlastnosti kostní tkáně" (str. 11)

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 19. 9. 2011

.....
podpis oponentky / oponenta