

Bc. Kateřina Bočková hodnotí ve své DP „**Vliv dlouhodobého kojení na růst dětí od narození do dvou let**“ vliv výživy na somatický růst od narození do 18 (!) měsíců (*1/ 87 kojenných chlapců a 102 dívek, 2/ 30 nekojených chlapců a 32 dívek, celkem 189 probandů*) s využitím tří základních pediatrických auxologických dimenzí - tělesné délky, tělesné hmotnosti a obvodu hlavy. Uvedené hodnoty porovnává vzájemně (1/ vs 2/) a současně též i s normativy růstu dlouhodobě kojenných dětí studie WHO (*The Multicentre Growth Reference Study*) a normativy 6., resp. 5. CAV 2001, resp. 1991, který jak známo způsob výživy nezohledňuje.

Autorka prokázala statisticky významný vliv kojení na tělesnou délku a tělesnou hmotnost při interakci s věkem. Kojenné děti měly (v 6, 12 a 18 měsících) menší tělesnou délku a nižší tělesnou hmotnost než děti nekojené, vliv výživy na velikostní růst mozku v hodnoceném období nebyl prokázán. Při porovnání růstových dat hodnocených souborů se studií WHO a 6. (resp. 5.) CAV bylo zjištěno, že růst probandů ze studie diplomantky se jednoznačně více podobá růstu dětí CAV než WHO. Zjištění ve shodě s již publikovanými výsledky Paulové a kol (2008) autorka považuje za impuls k vytvoření růstových standard pro výlučně a dlouhodobě kojené děti ČR a zároveň za důvod k odmítnutí paušálního převzetí WHO normy pediatrie ČR.

Seznam literatury tvořen 21 českých a 68 zahraničních odkazů, práce má 23 tabulek, 46 grafů, 8 obrázků a 16 příloh.

K práci mám přes její nepopiratelný přínos i po jejím částečném přepracování autorkou řadu formálních i neformálních připomínek.

ad Úvod

Strany 3-31, tedy teoretická část DP, je i po mých doporučeních nevyhovující neb se s řešeným problémem téměř mýjí, resp. nepředstavuje očekávanou kvalitní literární rešerši, jíž se mohla a především měla stát....Např. psát o hormonálním řízení galaktopoézy je stejně jako např. prepisovat Karlbergův model, *navíc s řadou chyb a slohově nekvalitně zároveň*, pro zvolené téma nonsens, resp. pouhé zaplnění stran... Téměř zcela zde postrádám autorčin pokus o recentní analýzu zvoleného problému, resp. doklad o jejím proniknutí do problematiky... Str. 29 (= 2 řádky ad *růst mozku a výživa!* na zcela prázdné stránce....) je v uvedeném kontextu snad nejvýmluvnější ilustrací autorčina podprůměrného „nasazení“ v jedné ze zcela stěžejních otázek DP Očekávali bychom dále např. precizní popis MGRS normy, s níž je autorčin materiál porovnáván – ptám se autorky, jaký je podíl jednotlivých šesti etnik v ní, z kolika jedinců byla tato dosud ojedinělá norma vytvořena, jak byla či je v pediatrii ve světovém měřítku přijímána etc...

ad Metodika

Vzhledem k základní otázce práce (**výživa a růst od narození do 18 měsíců**) postrádám zařazení obligátního jednoduchého ale zároveň mimořádně výtěžného nutričního parametru - obvodu

paže....proč nebyl použit (*stejně jako autorce mnou osobně předaná česká práce MUDr Tlaskala ad diskuze*)? V daných souvislostech se autorky dále ptám, kolik ze změřených kojenců a batolat změřila osobně ona? Stejně jako úvodní část práce, je rovněž i text metodické části zjevně „odbytý“ (zbytečné a nekvalitní popisy technik měření a naopak insuficientní = jediný odstavec ad statistické zpracování dat...)

ad Výsledky a Diskuze

Kvituji, že autorka po společných konzultacích oproti původní verzi využila objektivně kvalitního potenciálu svých zjištění a přinesla odpovědi na stanovené, podotýkám, že velmi zajímavé a velmi důležité otázky.

Ptám se, jak ev. vysvětlí 48% zastoupení matek VŠ ve svém souboru? Připomínám, že k výsledkům autorčiny sondy patří průkaz známého faktu, že vzdělání a kojení silně koreluje a nadprůměrné (=populačně nereprezentativní) zastoupení VŠ v souboru výsledky práce tedy teoreticky zkresluje... Bohužel i v pojetí kapitoly s výsledky a diskuze je nepřehlédnutelný autorčin zjevný „tvůrčí spěch“ a s ním spojené nedostatky... Diskuze je na hranici srozumitelnosti, navíc autorka z nejasných důvodů pracuje téměř výlučně s pracemi z minulého století, ačkoliv téma její DP zůstává i v 21.století nejen v odborném písemnictví „hot topic“. V tradičním smyslu odborné diskuze zůstala autorčina diskuze nevyužita...

Závěr:

DP Bc. Kateřiny Bočkové přes veškeré uvedené výhrady celkově kriteria k přijetí a úspěšné obhajobě DP splňuje, navrhuji ji však hodnotit známkou „dobře“.

Doc Dr. Hana Krásničanová, CSc
Pediatrická klinika UK 2.LF, Praha

V Praze, 17/IX/2011