

Bakalářská práce

Tomáš Lejsal: Pastorační služba prostřednictvím internetové linky důvěry

Posudek vedoucího práce

Práce se zabývá linkou důvěry na internetu, kterou provozuje Pastorační středisko Arcibiskupství pražského. Není to sice u nás ojedinělá internetová linka důvěry, ale je ojedinělou jakožto prostředek pastorační služby. Proto má smysl zkoumat a posoudit pastorační význam interakcí, které na lince probíhají, jak si autor vytkl.

Po stručném teoretickém úvodu se autor zabývá kategorizací dotazů, shromážděných v časovém úseku dvou let. Kategorizace je přehledná a tento přehled neukazuje jen početní zastoupení jednotlivých kategorií, ale charakterizuje také spektrum různých osobních potřeb, které osoby k dotazům na linku důvěry vedou. Jednotlivé typy dotazů jsou vhodně charakterizovány úryvky z došlých e-mailů. V tomto přehledu se autor ale dopouští nepříjemné metodické chyby. V kapitole, která je nadepsaná „Kategorizace dotazů“, a kterou dále dělí podle typu dotazů, uvádí nejen úryvky dotazů a jejich stručnou charakteristiku, ale hned připojuje (v tuto chvíli zcela nepotřebné!) rady, co by mělo v odpovědi být uvedeno, někdy až příliš idealistické (např. str. 25 uprostřed, kde autor úplně vybočuje z tématu) a málo věcné. To je ovšem něco zcela jiného než kategorizace nebo analýza pastoračních potřeb, které k dotazům vedly. Právě tato analýza mohla být hlubší a rozsáhlejší.

Dobrym nápadem byl malý výzkum kvalifikace a požadavků na další kvalifikaci dobrovolníků, kteří odpovídají na Lince. Nejde o reprezentativní data, na to byl počet odpovídajících příliš malý, ale přesto výsledky do jisté míry ilustrují a doplňují obsah hlavní části práce.

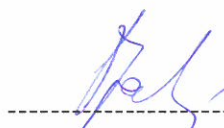
Jako u řady jiných autorů bakalářských prací i zde zřejmě došel autorovi ke konci dech. Kapitola 6. - Závěr má jednu stránku, která výsledky práce neshrnuje a navíc je stylisticky značně nepodařená. V poslední větě autor tvrdí „na základě provedené analýzy dotazů i odpovědi dobrovolníků...se jedná o správný směr rozvoje“. Kde ale prováděl analýzu odpovědí? A kde popsal směr rozvoje?

Výhrady mám ke stylu, kterým je práce napsána. Autor, zdá se, zcela nepostřehl, že vědecká práce (kterou co do literárního druhu bakalářská práce je) se píše přece jen jinak, než vzpomínkový článek. Přemíra vyjádření v 1. os. singuláru, uvádění osobních dojmů a konečně i přemíra pochval na adresu Linky, literárnímu druhu „vědecká práce“ nesvědčí a bohužel věcnou stránku spíše oslabují, než by jí pomáhaly.

Protože vedoucí práce poměrně podrobně zná práci Linky důvěry a korespondenci, která se na ní vede, trpí si vyjádřit lítost nad tím, že ze zajímavého materiálu, kterým dotazy na Lince jsou, nebylo vytěženo více.

Přes tyto výhrady práce splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 18. 5. 2006



vedoucí bakalářské práce