

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Helena Hodačová
Téma práce:	Reorganizace jako sanační forma řešení úpadku
Rozsah práce:	103 stran
Datum odevzdání práce:	Duben 2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Reorganizace patří k relativně novým způsobům řešení úpadku. Současně není v praxi často využívána, proto lze volbu tématu rozhodně vítat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Oba faktory uvedené sub 1. zvyšují pro diplomanta nároky při zpracování tématu. Do jaké míry se s nimi diplomantka vypořádala bude předmětem následujícího hodnocení.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematiku práce hodnotím jako propracovanou, logickou a věcně správnou. Autorka postupuje tématem od výkladů otázek obecných ke zvláštním. Výklady nad rámec tématu jsou účelné a správně zdůrazňují některé souvislosti, ačkoli jsou nad rámec tématu.

### 4. Vyjádření k práci

Hodnocená diplomová práce se, po stručné úvodní poznámce, věnuje v následujících partiích historickému vývoji ve zkoumané oblasti, zásadám insolvenčního řízení, návrhu na jeho zahájení, jeho procesním subjektům, moratoriu, majetkové podstatě, pohledávkám věřitelů (resp. jejich uplatnění) a přehledu jednotlivých způsobů řešení úpadku. Ve všech těchto partiích jde o kvalifikovaný a fundovaný popis předmětných otázek, jakkoli autorka tímto (a zejména zvoleným rozsahem) téma nadměrně rozšiřuje. Vlastnímu tématu se autorka věnuje v části 11. – 16. Začíná přitom, poněkud neorganicky, konkrétním případem Zemědělského obchodního družstva Mirovice a teprve pak následuje partie věnovaná základním otázkám reorganizace. Velmi podrobně a kvalitně zpracovala autorka institut reorganizačního plánu (současně jako přílohu práce přikládá autorka reorganizační plán předložený v uváděném konkrétním případě), způsoby reorganizace a ukončení reorganizace.

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vyjádřit k otázce právní povahy reorganizačního plánu, ohledně které jen cituje na str. 66 jeden názor, aniž by se sama vyjádřila.

Celkově jde o práci, jejíž zpracování je velmi kvalitní. Je zřejmý zájem diplomantky o zvolené téma, což se odráží v jejím přístupu a způsobu zpracování (a to jak v metodách, tak i ve volbě pramenů a práce s nimi).

I přes uvedené výhrady považuji proto práci H.Hodačové za velmi kvalitní diplomovou práci.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo v zásadě vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost samostatných úvah, a to jak ve vztahu k tématu, tak ve vztahu k používaným pramenům.
Logická stavba práce	Viz poznámky sub. 4.
Práce s literaturou (využití)	Okruh pramenů je dostatečně široký a vhodně

cizojazyčné literatury) včetně citací	zvolený, citovány jsou řádně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka nezůstává u pouhého popisu předmětných institutů, analýzy praktických případů to jen potvrzují.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomantka připojila ke své práci shora uvedenou přílohu a na str. 1 zařazuje statistický přehled.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora sub. 4.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Doporučuji.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně.

V Praze dne 10.května 2011

Doc. JUDr.Alena Macková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce