

## Bakalářská práce

**Student:** Eva Kalvodová: *Proměny farnosti Kolín v letech 1980-2000*

**Vedoucí práce:** Ing. Aleš Opatrný, Th.D.

**Oponent:** Tomáš Mrňávek, Th.D.

Posudek oponenta:

Studentka se v předložené práci zabývá vývojem kolínské farnosti v období dvaceti let. V první části definuje farnost, její poslání a úkoly. Následuje stručná historie lokality s ohledem na život církve. Kap. 3. *Politická situace v 80. letech 20. století* má zavádějící název, protože obsah není vůbec o dění na politické scéně, ale o farní činnosti v 80. letech, která byla omezována a kontrolována státní mocí. O politické situaci té doby ve vztahu k církvi hovoří pouze první odstavec kapitoly. Tato kapitola se, jak již bylo řečeno, věnuje farní činnosti a kněžím. Následuje kapitola 4. *Politická situace ve státě a její vliv na církev*. Bohužel opět tento název nijak nevystihuje obsah. Tato část se věnuje vývoji farnosti po roce 1989. V obsahu na s. 2: název kapitoly 4.11. *Pořad bohoslužeb a věkové rozložení věřících před rokem 1989*, ale v textu je na s. 42 tato kapitola označena 4.11. *Pořad bohoslužeb po roce 1989*. Chybný název v obsahu je velmi matoucí. Stejný název má již kap. 3.6. na s. 27.

V úvodní teoretické části autorka hovoří o funkci faráře, ale vůbec nezmiňuje v současné době rozšířenou funkci administrátora farnosti. Není proto jasné, zda kněží, kterým byla svěřena pastorační péče, byli faráři či administrátoři.

V textu a v seznamu pramenů se objevuje výrazný nedostatek, kterým je neznalost citačních pravidel. Jedná se zejména o citování s internetu, kde nejsou uváděny přesné adresy, ale jen základní, např. [www.apha.cz](http://www.apha.cz). Články na internetu mají většinou autora a lze většinou přesně citovat. Pokud není možná přesná citace, je třeba tento fakt v práci uvést. Dalším problémem byly nahrávané rozhovory, které autorka použila. Je dobře, že tyto rozhovory jsou archivovány, ale pro větší věrohodnost zdroje je nutné uvádět více údajů o informátorovi přímo v textu. Při čtení není jasné, jestli informátoři byli předchozí duchovní správci, farníci aj. Přestože se autor dohodne s informátorem o zachování anonymity, je nutné informátora nějak zařadit či jinak specifikovat. V této práci by to bylo velmi přínosné. Bohužel také chybí kritické zhodnocení použitých pramenů.

Na s. 38 studentka uvádí citáty z farního věstníku *Cesty*, což v uváděné souvislosti je naprosto zbytečné, protože citáty nijak nevyjadřují obsah věstníků a v předložené práci nepřinášejí

žádné podstatné informace. Dále menší nesrovnalost najdeme na s. 16, kde se hovoří o P. Methodu Zaoralovi. V poznámce pod čarou (pozn. 90) se dozvíme, že tento strahovský opat byl emauzským benediktinem. Obávám se, že toto tvrzení je poněkud protichůdné.

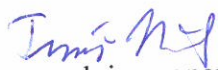
Podstatou této práce je vlastní výzkum studentky. Podařilo se jí nasbírat zajímavé množství materiálu, který by mohla využít v dalším studiu. Tento rozsáhlý výzkum je velkým přínosem této práce. Část získaných dokumentů je rovněž v příloze této práce.

Pro případné čtenáře z mladší generace, která si již nepamatuje komunistické období, je text vhodně doplněn informacemi o politické situaci, což celkově přispívá k přehlednosti vývoje farnosti.

Celkově je práce velmi pěkná. Je patrna pečlivost a důkladný sběr materiálu a příprava. Možná by bylo velmi přínosné, kdyby se autorka v dalším studiu k této práci vrátila a více ji prohloubila.

Vzhledem k uvedenému doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 20. května 2006

  
podpis oponenta